

Technická univerzita v Liberci

**FAKULTA PŘÍRODOVĚDNĚ-HUMANITNÍ A PEDAGOGICKÁ**

**Katedra:** Geografie

**Studijní program:** Specializace v pedagogice

**Studijní obor  
(kombinace):** Anglický jazyk – Geografie

**ZHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA NA MALÉM  
MĚSTĚ NA PŘÍKLADU MĚSTA  
NOVÉ STRAŠECÍ**

**EVALUATION OF LIVING CONDITIONS IN A  
SMALL TOWN OF NOVÉ STRAŠECÍ – TOWN**

**Bakalářská práce:** 10-FP-KGE-02

**Autor:**

Gabriela NOVÁKOVÁ

**Podpis:**

.....

**Adresa:**

Okružní 385

271 01, Nové Strašecí

**Vedoucí práce:** Doc. RNDr. Alois Hynek, CSc.

**Konzultant:**

**Počet**

stran	grafů	obrázků	tabulek	pramenů	příloh
59	5	24	2	32	1

V Liberci dne: 12.04. 2010

## Prohlášení

Byla jsem seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci (TUL) nezasahuje do mých autorských práv užitím mé bakalářské práce pro vnitřní potřebu TUL.

Užiji-li bakalářskou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědoma povinnosti informovat o této skutečnosti TUL; v tomto případě má TUL právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím bakalářské práce.

V Liberci dne: 12.04. 2010

Gabriela Nováková

---

## **Poděkování**

Děkuji vedoucímu mé bakalářské práce panu Doc. RNDr. Aloisi Hynkovi, CSc. za přínosné rady v průběhu mého psaní. Dále děkuji městskému úřadu v Novém Strašecí za poskytnutí užitečných informací a dokumentů, zejména pak tajemníku JUDr. Jiřímu Tláskalovi. V neposlední řadě děkuji osloveným obyvatelům za jejich názory a spolupráci.

## **Anotace**

Bakalářská práce zkoumá a hodnotí kvalitu života na malém městě. Hodnocení je provedeno volbou sady indikátorů ekonomických, sociálních, environmentálních a jiných. Nejprve je město popsáno z dostupných regionálních zdrojů. Další část je soustředěna zejména na vlastní terénní průzkum zájmového území a na rozhovory s vybranými obyvateli. V rámci průzkumu je dále uskutečněno i dotazníkové šetření. Na závěr jsou analyzovány možnosti dalšího vývoje města a jejich vliv na kvalitu života ve městě.

**Klíčová slova:** kvalita života, malé město, rozvoj, prostředí, vnímání

## **Annotation**

The bachelor work tries to evaluate the living conditions of a small town. The evaluation is made through the economical, social, environmental and other indicators. Firstly there is a description of the town and here the accessible regional sources are used. Next part is focused on the terrain research itself and on the interviews which are done with the help of selected local people. The research includes the questionnaire as well. At the end of the work, the possibilities of future development are examined concerning their influences on the quality of life in this town.

**Key words:** quality of life, small town, development, environment, imagination

## **Die Annotation**

Die Bakalararbeit wertet die Lebensqualität in einer Kleinstadt. Die Bewertung ist durch die Wahl der ökologischen, sozialen, environmentalen und anderen Indikatoren geführt. Zuerst ist die Stadt aus zugänglichen Regionalquellen beschrieben. Weiterer Teil ist besonders auf eigene Geländeerkundung des Interessengebiets und auf die Gespräche mit ausgewählten Einwohnern konzentriert. Im Rahmen der Untersuchung Erkundungsarbeit ist weiter auch die Fragenbogenerhebung realisiert. Schließlich sind die Möglichkeiten der Weiterentwicklung der Stadt und ihr Einfluss auf die Lebensqualität in der Stadt analysiert.

**Schlüsselwörter:** die Lebensqualität, die Kleinstadt, die Entwicklung, die Umwelt, die Wahrnehmung

# Obsah

<b>Seznam použitých zkratk a symbolů .....</b>	<b>9</b>
<b>1 Úvod a cíl .....</b>	<b>10</b>
<b>2 Přehled dosavadních poznatků o městě .....</b>	<b>12</b>
2.1 Vymezení zájmové oblasti .....	12
2.2 Fyzickogeografické údaje .....	13
2.2.1 Geomorfologické a geologické údaje .....	13
2.2.2 Půdy .....	14
2.2.3 Vodstvo .....	14
2.2.4 Klima .....	15
2.2.5 Biota .....	16
2.3 Demografické údaje .....	16
2.3.1 Věková struktura obyvatel a vývoj .....	16
2.3.2 Ekonomická aktivita obyvatel .....	17
2.3.3 Míra nezaměstnanosti .....	18
2.3.4 Vzdělanost .....	18
2.3.5 Národnostní struktura .....	18
<b>3 Poloha města, časové proměny .....</b>	<b>19</b>
3.1 Charakter sídla .....	19
3.2 Historie města .....	20
3.3 Urbanistický vývoj .....	21
3.3.1 Prvopočátky vývoje .....	21
3.3.2 Současnost .....	22
3.3.3 Budoucí vývoj .....	24
<b>4 Životní prostředí .....</b>	<b>25</b>
4.1 Vnější pohled na město .....	25
4.1.1 Chráněná území .....	26
4.1.2 Naučné stezky .....	28
4.1.3 Cyklostezky a turistické stezky .....	29
4.2 Vnitřní pohled na město .....	30
4.2.1 Ovzduší .....	30
4.2.2 Hluk .....	31
4.2.3 Odpadové hospodářství .....	31
4.2.4 Péče města o životní prostředí .....	31
<b>5 Město jako společenství .....</b>	<b>32</b>
5.1 Charakteristika společenství města .....	32
5.2 Vnímání města .....	33
5.2.1 Interpretace mentální mapy .....	34
5.2.2 Dotazníkové šetření .....	40
5.2.2.1 Metodika .....	40
5.2.2.2 Složení dotazovaných .....	40
5.2.2.3 Vyhodnocení dotazníkového šetření .....	42
5.2.2.4 Zhodnocení dotazníkového šetření .....	44
<b>6 Možnosti dalšího vývoje .....</b>	<b>45</b>
6.1 Zóna Severozápad .....	46
6.1.1 Navrhované využití zóny Severozápad .....	48
6.1.2 Varianty řešení zóny Severozápad .....	48
6.2 Možnosti realizace zóny Severozápad .....	49

<b>7 Závěr .....</b>	<b>50</b>
<b>Použitá literatura .....</b>	<b>52</b>
<b>Seznam obrázků .....</b>	<b>55</b>
<b>Seznam grafů.....</b>	<b>55</b>
<b>Seznam tabulek .....</b>	<b>55</b>
<b>Seznam příloh.....</b>	<b>55</b>
<b>Přílohy .....</b>	<b>56</b>

## Seznam použitých zkratk a symbolů

Adobe Photoshop 7.0 CE	program firmy Adobe Inc. pro úpravu fotek a obrázků
ArcMap 9.3.1	program firmy ESRI Inc. pro tvorbu map a jiných gisových výstupů
ČLUZ	České lupkové závody
ČR	Česká republika
et al.	a kolektiv
EU	Evropská Unie
ha	hektar
CHKO	Chráněná krajinná oblast
km	kilometr
mm	milimetr
m n. m.	metrů nad mořem
MŠ	Mateřská škola
obr.	obrázek
p.	page (strana)
PP	Přírodní památka
PR	Přírodní rezervace
př. n. l.	před naším letopočtem
R6	Rychlostní silnice číslo šest
SŠ	Střední škola
s.	strana
st.	století
SWOT analýza	metoda s jejíž pomocí lze identifikovat silné (Strong), slabé (Weak) stránky, příležitosti (Opportunities) a hrozby (Threats) spjaté s určitým projektem
tab.	tabulka
TJ	Tělovýchovná jednota
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (Organizace OSN pro vědu, kulturu a výchovu)
VOŠ	Vyšší odborná škola
VŠ	Vysoká škola
vyd.	vydání
ZŠ	Základní škola

# 1 Úvod a cíl

Současným trendem snad každé obce nejen na území České republiky je snaha o její rozvoj a dynamické fungování. Stále častěji se můžeme setkávat se snahami vedení jednotlivých obcí o zapojení občanů do vnitřního dění. Tato zapojení s sebou přinášejí cenné informace o tom, jak si samotní obyvatelé chod své obce představují.

Sledování a vyhodnocování stavu životního standardu obyvatel nabývá v současnosti na významu. Díky strategickým plánům rozvoje jednotlivých obcí se tak realizují jejich plány právě i za spoluúčasti občanů. Každý z nás je obyvatelem nějaké obce a každý máme určitou imaginaci toho, jak by měla vypadat, aby došlo k uspokojení všech našich potřeb. Je správné, když občané mohou nahlížet do vnitřních záležitostí, podílet se a spolupracovat na rozvoji.

Jsem obyvatelekou města Nové Strašecí již od svého narození a téměř po celou tuto dobu sleduji jeho rozvoj. V posledních několika letech je v chodu města vidět jistý pokrok. Město se snaží být atraktivním, dobře řízeným, dostupným, aktivním a plným podnikatelských příležitostí a možností. Otázkou však je, zda tyto snahy vidí i obyvatelé a jak oni na tyto aspekty nahlíží a jak vnitřní chod města vnímají.

Práce „Zhodnocení kvality života na malém městě na příkladu města Nové Strašecí“ je ukázkou toho, jak toto malé město vypadá a také toho, jak je vnímáno jeho obyvateli. V práci provedu analýzu města a jedním z mých cílů bude zjistit, jak obyvatelé své město hodnotí a zda uspokojuje některé z jejich požadavků na plnohodnotný život. Nejdříve tedy představím město Nové Strašecí z hlediska jeho polohy, historického vývoje a urbanismu a také z hlediska možností jeho dalšího vývoje. Dále ho představím ze stránky ekonomické, sociální a environmentální. Klíčová část bude soustředěna na společenství města, v rámci níž se budu zabývat kvantitativním výzkumem, tedy vyhodnocovat získané názory obyvatel na kvalitu života ve městě a také kvalitativním výzkumem, kdy s vybranými jedinci bude provedeno stručné interview, které poodhalí jejich vnímání města.

Metody studia, které využiji během zpracovávání práce, budou především sběr dat z dostupných zdrojů, zejména regionálních, a terénní průzkum. V samotném terénním průzkumu bude mým cílem zjistit aktuální stav jednotlivých činitelů, které mohou mít vliv na kvalitu života ve městě. V neposlední řadě využiji názory obyvatel



na jednotlivé oblasti města získané dotazníkovým šetřením, které následně vyhodnotím. Podobně tomu bude i s mentálními mapami a stručnými interview.

Pokud bych měla na úvod vysvětlit, co termín kvalita života vůbec znamená, není to jednoduchý úkol. Pro každého člověka totiž toto slovní spojení znamená něco jiného. Kvalita života je dosti subjektivní pojem, který je sám o sobě na pomezí více disciplín, třeba i psychologie.

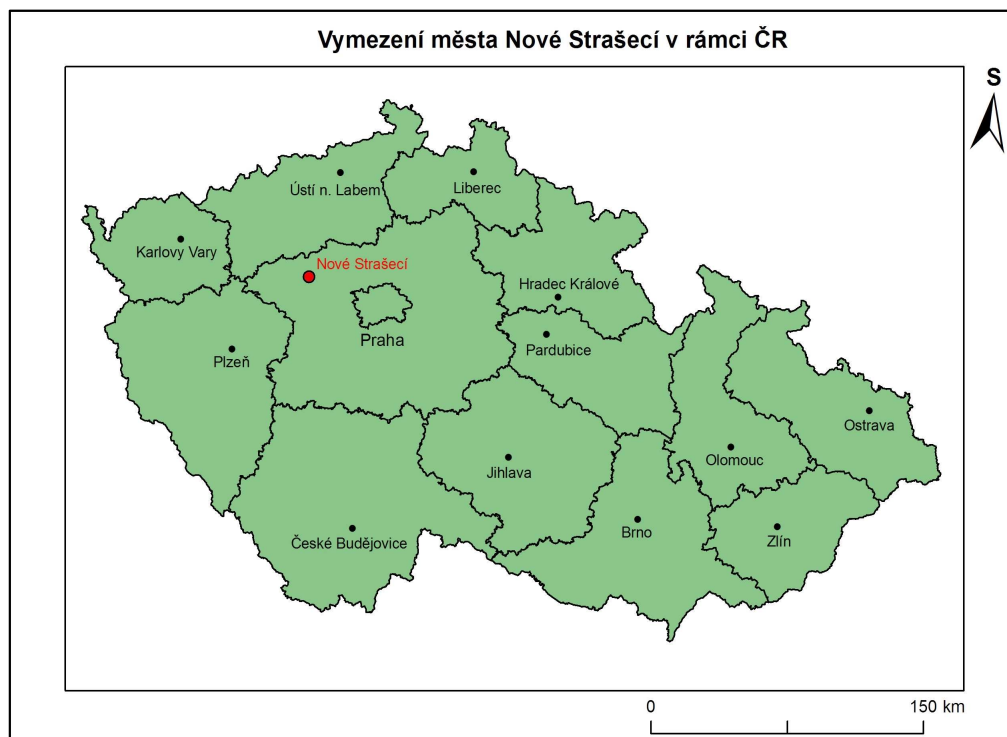
Kvalitou života se zabýval například geograf Paul Knox, který se při průzkumech soustřeďoval na aspekty jako jsou zaměstnanost, životní prostředí, zdraví obyvatel, rekreace či i volnočasové aktivity (Knox, P., Pinch, S., 2006). Nesoustřeďoval se tedy pouze na finanční příjem, který je mnohdy dle názorů obyvatel z hlediska kvality života nejdůležitější. Podobně se výzkumem kvality života zabýval ve Spojených státech například i David M. Smith, který se soustřeďoval na aspekty jako čistota vzduchu, možnosti rekreace, výskyt drogových závislostí či stálost obyvatel (Smith, D. M., 1973). Něktěrymi z těchto aspektů jsem se pro zhodnocení kvality života ve městě inspirovala i já a budou v práci dále rozvedeny.

## 2 Přehled dosavadních poznatků o městě

### 2.1 Vymezení zájmové oblasti

Město Nové Strašecí se nachází ve Středočeském kraji, konkrétněji leží v severovýchodní části okresu Rakovník. Od centra okresu, města Rakovník, je Nové Strašecí vzdáleno 15 km severovýchodním směrem, od okresního města Kladna 20 km západním směrem a přibližně 40 km také západním směrem od hlavního města Prahy. Celkově lze říci, že vazba Rakovníka na hlavní město je slabší. To však nelze tvrdit o městě Nové Strašecí. U něj jsou patrné silné vazby na hlavní město. Ty jsou posilovány vhodnou dostupností, zejména z důvodu, že město leží na hlavním tahu rychlostní silnice R6 Praha–Karlovy Vary (do budoucna Praha–Karlovy Vary–Sokolov–Bayreuth). Při hodnocení polohy lze s jistotou říci, že Nové Strašecí spadá do příznivé polohové kategorie.

Z okresu Rakovník se město Nové Strašecí řadí velikostně na druhé místo, hned za okresní město Rakovník. Rozloha města je 1 337 ha a k 1. 1. 2009 byl počet obyvatel podle Českého statistického úřadu 5 212.



Obr. 1: Mapa vymezení města Nové Strašecí v rámci České republiky

Vytvořila: Gabriela Nováková, Liberec 2010

Použitý software: ArcMap 9.3.1

Zdroj: [www.geoportal.cenia.cz](http://www.geoportal.cenia.cz), [www.old.arcdata.cz](http://www.old.arcdata.cz)

## 2.2 Fyzickogeografické údaje

### 2.2.1 Geomorfologické a geologické údaje

Město Nové Strašecí a jeho okolí spadá podle Demka, Mackovčina a kol. (2006) do provincie Česká Vysočina, soustavy Poberounské, podsoustavy Brdské, celku Džbán, podcelku Řevničovská pahorkatina, okrsku Novostrašecká pahorkatina. Území Novostrašeka je tedy pahorkatinou, která je nejvyšší na západě díky hoře Louštín (537 m n. m.) nacházející se v blízkosti města a nejnižší u Klíčavské přehrady (240 m n. m.). Z jihu na území Novostrašeka mírně zasahuje i celek Křivoklátské vrchoviny.

Džbánská oblast Novostrašeka je geomorfologicky velmi významná. Je povětšinou budovaná křídovými usazeninami. Toky zde vytvořily údolí, která jsou zaříznutá do permokarbonského podloží. V křídových horninách potoky vymílaly strmé stěny, v permokarbonském podkladu erodovaly do šířky. Údolí jsou tak jednostranně kaňonovitá. V tvrdých horninách Křivoklátské vrchoviny, která sem vstupuje z jihu, jsou vytvořena hluboká údolí profilu „V“. V severovýchodní části Novostrašeka, kde se vyskytují měkké horniny permokarbonu, jsou údolí mělká a přilehlé tvary ploché a zaoblené.

Území Novostrašeka, jak bylo popsáno výše, spadá do provincie České Vysočiny. Podle Cílka, Ložka a kol. (2003) geologický podklad tvoří assyntská kra. Tato kra představuje soubor vrstev starohorního stáří (1200–570 milionů let). Horniny, které tvoří tyto vrstvy, jsou nazývány břidlicemi příbramskými a zastoupeny jsou jílovitými břidlicemi, přeměněnými fylitickými břidlicemi a fylity. Nad těmito horninami jsou uloženy usazeniny jezerních pánví středočeského permokarbonu. Toto souvrství se řadí k mladším prvohorám (350–225 milionů let). Permokarbonské uložení se dělí do čtyř pásem, z nichž se každé vyznačuje určitým zbarvením. Spodní a svrchní šedé vrstvy jsou uhlonosné se třemi slojovými pásmy. Na Novostrašeku je vyvinuto třetí slojové pásmo ve spodních šedých vrstvách v podobě vloček uhelných lupků. Ty poskytují žáruvzdorný keramický materiál, který patří podle Veselého (1974) jak na Novostrašeku, tak i na Rakovnicku k nejkvalitnějším v České republice. Vrstvy permokarbonu tedy tvoří bezprostřední podloží, kde jsou k nalezení zbytky křídových usazenin.

Po stabilizování zmíněných permokarbonských vrstev došlo v druhohorním období k ustálení v usazování vrstev. Až v závěru druhohor (před 120–70 miliony lety) ovlivnila geologický vývoj Novostrašicka mořská záplava severních Čech. Ve zkoumaném území se všechny křídové vrstvy řadí do svrchnokřídového oddělení. Tyto svrchněkřídové horniny jsou podle Demka, Mackovčina a kol. (2006) zastoupeny v podobě písčitých slínů a slinitých pískovců, které jsou nazývány opukami (spongility). Právě z opuk byly postaveny na území Novostrašicka původní zděné domky a dodnes je tento materiál těžen pro výrobu ozdobných obkladů či jako přídavek pro výrobu keramických materiálů. Obroušené opukové plošiny pak představují nejvyšší body Džbánu (Žalý, Louštín).

Třetihorní štěrky a písky se vyskytují v zanedbatelném množství (například u obce Mšec). Povrchové sníženiny a údolí při korytech toků vyplňují pleistocénní a současné hlíny, sutě a štěrky.

### **2.2.2 Půdy**

Podle Tomáška (2007) se na území města Nové Strašecí a v jeho okolí vyskytují zejména hlinité půdy. Ty vznikaly na spraších a na opukovém podkladu. Na jihu, kde se vyskytují břidličnaté horniny, se vyvinuly kamenité půdy. Severozápad oblasti je charakteristický lehkými písčitými půdami.

Z půdních typů převládají ve městě a okolí hnědozemě, které jsou pro území pahorkatin charakteristické. Na opukách, typických pro tuto oblast, jsou dále vyvinuty podzolované rendziny.

Na území Novostrašicka patří zemědělsky obdělávané půdy ke dvěma výrobním typům. Jsou jimi bramborářský výrobní typ a ve východní oblasti řepařský výrobní typ.

### **2.2.3 Vodstvo**

Územím Novostrašicka neprochází žádný významnější tok. Oblast a její okolí leží v rozvodí středního toku Berounky, dolního toku Vltavy a středního toku Ohře. Rozvodí Vltavy a Ohře však pobírá zanedbatelné množství vody, poněvadž z největší části toky tečou do Berounky. Dvěma hlavními toky oblasti, které stojí za zmínku, jsou Klíčava a Lodenice.

Vodstvo Novostrašicka asi nejlépe popsal místní biolog a geograf M. Veselý (1974). Dle jeho průzkumu nalezneme v okolí Klíčavy širokou škálu

rybníků, zejména z důvodu, že toto území v sobě v minulosti neslo vhodné podmínky pro jejich vybudování. Na horním toku Klíčavy jsou k nalezení tyto rybníky: Horní a Dolní Kralce, Nový rybník I zvaný Podnádražní, Nový rybník II zvaný Údolní, Podhorní I a Podhorní II, které jsou místními obyvateli nazývány též Podhůrky. Právě zde, v okolí rybníku Nový II a v okolí Podhorských rybníků, se nachází podzemní zdroje pitné vody pro Nové Strašecí.

Na druhém zmíněném toku, a to na Lodenici, je vybudována největší rybníční soustava Novostražicka. Budeme-li opět postupovat od horního toku Lodenice, patří sem rybníky jako Třtický, Bucký, rybník Punčocha, Mlýnský rybník, Pílský rybník, Nový rybník, Červený rybník a Lodenický rybník.

Na Lipinském potoce, který tvoří hranici mufloní obory Libeň na severozápadní straně Nového Strašecí, nalezneme hned tři rybníky; Horní Soudný, Prostřední Soudný (někdy nazývaný Oborský) a Dolní Soudný.

Při průzkumu samotného města Nové Strašecí nalezneme také jeden vodní tok. Je jím Novostražecký potok, který ale pro město nemá nijak zvláštní význam. Za zmínku stojí pouze vybudovaný rybník ležící na tomto vodním toku. Je jím Fortenský rybník, zvaný jednoduše Fortna, nalézající se v nejstarší části města.

Pro úplnost je nutno dodat, že severně od města Nové Strašecí, konkrétně u obce Mšec, nalezneme Srbečský a Červený potok, které odvodňují tuto malou část území do řeky Vltavy. Další malou část území odvodňují Pochválovský a Třebocký potok do řeky Ohře.

#### **2.2.4 Klima**

Území Novostražicka představuje pahorkatinu s vytvořenými údolími, jejichž svahy se přiklánějí hned k několika světovým stranám. Proto můžeme v jednotlivých částech oblasti pozorovat rozdíly klimatu. Jedním z typických znaků zdejšího klimatu je například i inverzní teplotní jev patrný v zimě či předjaří.

Podle Quittova klimatogeografického členění České republiky (respektive Československa) patří zkoumaná oblast do klimatické oblasti mírně teplé, konkrétně do oblasti M11 (Quitt, 1971). Mírná klimatická oblast se vyznačuje vlhčím létem a delším trváním sněhové pokrývky. Obecně lze o území říci, že jeho jižní část je chladnější a vlhčí. Naopak střed území, severní a severovýchodní část je teplejší a sušší. Tento fakt je způsoben srážkovým stínem Krušných hor, který do této oblasti ještě dosahuje.

Přibližná délka vegetačního období s průměrnou denní teplotou nad 10 °C je na území Novostrašicka 147–160 dní. Počet letních dnů (dny s nejvyšší teplotou nad 25 °C) se pohybuje v rozmezí 40–50 za rok. Naopak počet ledových dnů (dny s celodenním mrazem) kolísá v rozmezí 30–40. Počet dnů se sněhovou pokrývkou činí 50–70. Průměrné teploty v lednu se uvádějí v rozmezí –2 až –4 °C, v červenci je to 17–18 °C, v dubnu a říjnu je to hodnota 7–8 °C. Roční úhrn srážek v této oblasti nepřesahuje hodnotu 600 mm. Přibližně se roční úhrn srážek v Novém Strašecí pohybuje kolem hodnoty 550 mm.

Převládající směry větru ve městě a okolí jsou západní a jihozápadní.

## **2.2.5 Biota**

I přestože jsou lesní porosty z velké části přeměněny na zemědělské plochy, stále v zázemí města nacházíme lesní kultury zasahující z lesů Džbánska a Křivoklátska. Většina původních porostů byla nahrazena bory a smrčínami, a původní porosty pak nacházíme na těžce přístupných místech. Zajímavým faktem na Novostrašecku je to, že zde nalezneme i podhorské druhy rostlin. V popisovaném území se vyskytují i chráněné oblasti, které budou rozebrány později.

Co se fauny týče, druhově na popisovaném území podle Němce a Ložka (1996) převažuje hmyz a z obratlovců pak ptáci, hojně se vyskytující u lesů a rybníčních soustav. Ve výše zmíněné hojnosti rybníků se vyskytují nejčastější druhy sladkovodních ryb. V lesích je pak možné vidět zejména srnčí zvěř a v blízkosti obor také jeleny, dále pak muflony v Libeňské oboře v zázemí města.

## **2.3 Demografické údaje**

### **2.3.1 Věková struktura obyvatel a vývoj**

Podle Českého statistického úřadu činil stav obyvatel Nového Strašecí k 1. 1. 2009 5 212 obyvatel. Z toho 2 543 představuje muže a 2 669 ženy. Průměrný věk novostrašeckého obyvatelstva je 39,8 let.

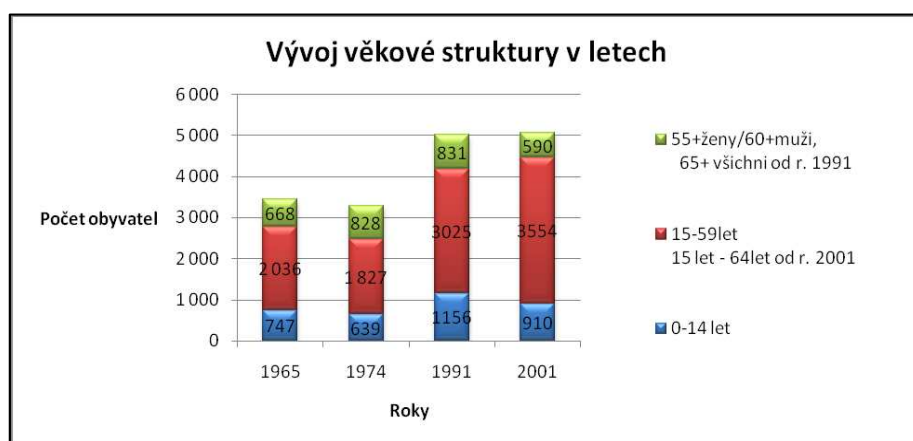
Podíváme-li se na přirozený přírůstek ve městě, lze konstatovat, že během posledních deseti let se hodnota zvedá. Zatímco počet narozených ukazoval v roce 2000 podle informací z Českého statistického úřadu číslo 44, rok 2008 ukazuje číslo 69.

Současná situace v České republice tomuto trendu nasvědčuje. Takzvané silné ročníky se dostávají do reprodukčního věku, a tak celkově přirozený přírůstek roste.

O počtu zemřelých v obci lze říci, že během posledních let klesá, jelikož dostupné zdroje ([www.czso.cz](http://www.czso.cz)) ukazují, že právě od roku 2000 až do roku 2009 jsou registrována nejnižší čísla zemřelých v historii. Tento trend je pochopitelně zapříčiněn zlepšujícím se životním stylem a kvalitou života.

Co se týče počtu přistěhovalých a vystěhovalých, ze zdrojů ([www.czso.cz](http://www.czso.cz)) je možno vyčíst, že k roku 2008 činil počet přistěhovalých 144 lidí a vystěhovalých 117. Převyšuje tedy imigrace, která může naznačovat fakt, že lidé se do města stěhují z důvodu jeho vhodné strategické polohy a dobrého životního prostředí.

Z hlediska dlouhodobých prognóz lze usuzovat, že se počet obyvatel ve městě stále zvyšuje, jelikož i od roku 2001 do roku 2008 podle Strategického plánu rozvoje města Nové Strašecí (2008) jen s menšími poklesy počet obyvatel stále stoupá. Pro lepší názornost udává zastoupení a dlouhodobý vývoj věkové struktury v minulosti graf.



Graf 1: Zastoupení a vývoj věkové struktury v Novém Strašecí

Zdroj: Strategický plán rozvoje města Nové Strašecí, 2008

### 2.3.2 Ekonomická aktivita obyvatel

Na rozdíl od většiny menších měst a obcí patří Nové Strašecí k městům, kde v poslední době dochází ke zvyšování počtu ekonomicky aktivního obyvatelstva. Naopak ubývá obyvatel postproduktivního věku. Jak již bylo zmíněno, počet předproduktivního obyvatelstva pozvolna narůstá, avšak oproti minulým rokům je tato kategorie v menším zastoupení. Fakt, že ekonomicky aktivní obyvatelstvo převažuje, skýtá městu lepší ekonomické dispozice.

### **2.3.3 Míra nezaměstnanosti**

V porovnání s celorepublikovým průměrem nezaměstnanosti je Nové Strašecí pod průměrem. Podle Českého statistického úřadu činila míra nezaměstnanosti k 1. 1. 2009 4,4 %.

To je dáno zejména faktem, že velké množství obyvatelstva dojíždí za zaměstnáním do hlavního města a do okresních měst Rakovníka a Kladna. I přes dobu krize, ve které se nyní nacházíme, se dá říci, že v Novém Strašecí je míra nezaměstnanosti vcelku stabilní.

### **2.3.4 Vzdělanost**

Dle dostupných zdrojů (Strategický plán rozvoje města Nové Strašecí, 2008) bylo zjištěno, že nejvyšší zastoupení obyvatelstva je vyučeno či má středoškolské vzdělání bez maturity. V posledních letech se situace mění a stále více přibývá obyvatel s ukončeným středoškolským vzděláním s maturitou a přibývá i vysokoškoláků. Pochopitelně i vzdělanost obyvatelstva je faktorem, který se vztahuje na kvalitu života ve městě. Koresponduje se zaměstnaností a celkovým fungováním města.

### **2.3.5 Národnostní struktura**

Kritérium jako je národnostní struktura hraje také důležitou roli ve fungování měst. Některé obce na území České republiky, zejména ty pohraniční, se potýkají s problémy různých národnostních menšin, které mohou vést k vnitřním rozepřím města. Obecně lze říci, že ve Středočeském kraji nalezneme většinu obyvatel s Českou, Moravskou nebo Slezskou národností s českým občanstvím. Příkladem může být právě i město Nové Strašecí, kde podle Strategického plánu rozvoje města (2008) téměř celých 100 % tvoří obyvatelé s českým občanstvím. Ve velice malém zastoupení je Slovenské občanství a dále pak občanství EU.



## 3 Poloha města, časové proměny

### 3.1 Charakter sídla

Nové Strašecí má charakter městského sídla v průmyslově-zemědělské krajině. Nachází se na pomezí dvou přírodních celků, a to Křivoklátské vrchoviny a celku Džbán, které tvoří přírodní zázemí města. Uvnitř města samotného se nalézají historické jádro s rodinnými domy a na okrajové zóně jsou k vidění nově vystavěné domy, takzvané novostavby.

Páteřní osu tvoří rychlostní silnice R6 vedoucí z Prahy do Karlových Varů. Díky lokaci v blízkosti této komunikace nabývá město na významu kvůli jeho strategické poloze a tímto se do budoucna jeví jako ekonomicky perspektivní. Dále lze podle Strategického plánu rozvoje města Nové Strašecí (2008) očekávat i silnější vazby města na Prahu a možnost urbanizace okolí.

V rámci okresního zařazení je Nové Strašecí druhým největším městem v okrese, hned za okresním městem Rakovníkem. To má rozlohu 1 850 ha a k 1. 1. 2010 celkem 16 024 obyvatel ([www.mesto-rakovnik.cz](http://www.mesto-rakovnik.cz)).

Vzhledem k ostatním obcím se Nové Strašecí výrazně liší zejména počtem obyvatel a již zmiňovanou strategickou polohou.



Obr. 2: Ortofoto snímek sídla Nové Strašecí  
Vytvořila: Gabriela Nováková, Liberec 2010  
Použitý software: ArcMap 9.3.1  
Zdroj: [www.geoportal.cenia.cz](http://www.geoportal.cenia.cz)

## 3.2 Historie města

Existuje mnoho teorií o tom, jak vznikl název města Nové Strašecí. V současné době se místní historici přiklánějí ke dvěma z nich. První říká, že název vznikl z vlastního jména Strašata. Druhá tvrdí, že název může být odvozen od slova strach či strašit. Jisté ale je, že přívlastek Nové byl před původní název přidán po velkém požáru, který město postihl a po jeho následné rekonstrukci.

První archeologické nálezy na území města se vztahují k mladší době kamenné. Nejvýznamnější naleziště v okolí města se váže k laténskému období. Toto naleziště je situováno na cestě z Nového Strašecí k obci Mšecké Žehrovice, kde byla v roce 1943 nalezena opuková keltská hlava ze 3. století př. n. l. Mimo to zde byly nalezeny pozůstatky laténského dvorce a vše nasvědčuje tomu, že tu bylo výrobní sídliště. ([www.novestraseci.cz/historie](http://www.novestraseci.cz/historie)).

Samotná nejstarší zmínka o Strašecí se podle Sedláčka (1974) datuje do období mezi roky 1334–1343. Vznik je tak s velkou pravděpodobností spjat se vznikem dalších osad na Křivoklátsku v období vlády Jana Lucemburského. Důležitými roky v historii města jsou rok 1480, kdy bylo Strašecí označeno za městečko a důležitější rok 1503, kdy bylo Strašecí povýšeno Vladislavem Jagellonským na město. Díky tomuto aktu je dodnes Vladislav Jagellonský vyobrazen na městském znaku. Roku 1554 tehdy prosperující město vyhořelo. Následky byly natolik katastrofální, že nezbývalo než město znovu vystavět. Právě tato skutečnost měla vliv na změnu jména, jak již bylo výše zmíněno. Rok 1554 nebyl jediným rokem, kdy došlo k požáru, další nastal během třicetileté války, konkrétně roku 1639, kdy bylo město zapáleno švédskými vojáky.

Až do 19. století lze město Nové Strašecí považovat za nikterak významné poddanské město, které mělo charakter zejména zemědělského sídla. Rok 1848 přinesl společenské a politické změny, které měly vliv na rozvoj města. Roku 1850 se Nové Strašecí stalo městem okresním, to ale brzy podlehl slánskému hejtmanství a zůstalo jen okresem soudním. Důležité bylo vybudování Buštěhradské dráhy na konci 19. století, která spojila město s Prahou a menšími okolními městy. Po obou světových válkách byl ve městě roku 1949 opět zřízen okres a Nové Strašecí takto setrvalo do roku 1960. Poté začalo město spadat pod okres Rakovník, čemuž je tak až dodnes.

### 3.3 Urbanistický vývoj

#### 3.3.1 Prvopočátky vývoje

Podle K. Kučy (2001) je půdorys Nového Strašecí ukázkou půdorysu městského typu, který se bez větších změn zachoval až dodnes. Centrum města je tvořeno středně velkým obdélníkovým náměstím, které je obklopeno patrovými domy. Centrum je pak součástí jakéhosi oválu, který tvoří základní tvar města. Jádru města bylo dříve sevřeno okružní ulicí, která měla velký význam pro ostatní cesty směřující do města. Pomine-li se jádrová část města, kolem dokola se táhla hradební zeď, která ukrývala tři brány. Na jihovýchodní straně to byla Pražská brána, na severozápadní straně Rakovnická brána a na severovýchodě Slánská brána. Jejich hlavní funkcí bylo napojování cest z jiných obcí. Tyto brány se dochovaly až do první poloviny 19. století.

V průběhu let bylo město postihováno množstvím požárů, které často znemožňovaly jeho vývoj. Dá se říci, že urbanistická struktura města se ustálila zhruba před třicetiletou válkou. Bohužel i ta s sebou přinesla požáry, a tak se stavební rozvoj v této době téměř zastavil. Ve 40. letech 18. století pak došlo jen k mírnému růstu. Teprve až 70. léta 18. století znamenala větší rozvoj, kdy se počet domů ve městě zdvojnásobil. Tak tomu bylo až do 19. století. K většímu zahušťování docházelo uvnitř města a také v oblasti Pod Fortnou. V této době také došlo již ke zmíněnému zboření všech městských bran. Roku 1871 došlo k výstavbě železniční tratě, která ale nepředstavovala pro město větší rozvoj, jak by se mohlo očekávat. Nádraží bylo totiž vybudováno ve značné vzdálenosti od města na nepříliš strategickém místě, čemuž tak zůstalo až dodnes. Značný rozvoj znamenalo pro město období 20. let 20. století, kdy se zprovoznily kamenouhelné doly vyskytující se nedaleko města. Díky započetí tohoto provozu bylo vystavěno mnoho nových domů a vilek, zejména v jižní a jihozápadní části města. Dá se ale říci, že v tomto období docházelo k výstavbě i na severozápadní a severovýchodní straně města. V tomto období, konkrétně ve 30. letech 20. století, vznikly i výrazné stavby města jako Okresní dům a Okresní záložna hospodářská.

70. léta 20. století znamenala výstavbu zejména rodinných domů a to v severní části města. V této době zároveň vznikala čtyřproudá komunikace vedoucí z Nového Strašecí do Velké Dobré (dnešní R6), která vymezila městskou výstavbu, ale zároveň začala odkloňovat dopravu tehdy vedoucí přes centrum města. Současně byla také

vybudována komunikace spojující obec Mšec a Rakovník, která vede severozápadním okrajem města, a tedy také významně odkloňuje dopravu.

Zajímavá je historie městské části Pecínova. Tato oblast se rozkládá v jižní části města a rozvíjela se zejména v 18. a 19. století. Dominantní zde byla řemeslnická činnost a dřevovýroba. Jelikož se zejména v druhé polovině 20. století ekonomická aktivita soustřeďovala na těžbu lupku, který se vyskytoval právě na území Pecínova, musely tu být zbořeny všechny domy a silnice. Dá se tedy říci, že téměř celá ves zanikla v důsledku těžby. Z Pecínova zůstala jen část zvaná Nad Tratí. Na zbytku území se dodnes rozkládá už jen velký povrchový důl ([www.novestraseci.cz/historie](http://www.novestraseci.cz/historie)).

### **3.3.2 Současnost**

Podíváme-li se na město Nové Strašecí dnes, historická část zůstává po celou dobu prostorově nepozměněná. Náměstí si zanechalo svou původní tvář a do budoucna odsud nadobro vymizí automobilová doprava, která náměstí ještě více uleví. O výrazné historické památky je vcelku pečlivě postaráno a většina z nich si zachovává svou původní podobu. Mezi ty nejvýznamnější patří budova základní umělecké školy (bývalá radnice), školní budova, bývalý Okresní dům, městský úřad (bývalá Okresní záložna hospodářská), sokolovna či domov seniorů (původně Okresní chorobinec). Podobně jako ve většině obcí i v Novém Strašecí tvoří dominantu historická budova kostela vybudovaná v gotickém stylu v polovině 14. století.

Již zmíněná 70. léta 20. století znamenala největší rozvoj zástavby ve městě a z velké části vytvořila vzhled města, který se téměř neměnil až do konce 90. let. V 70. letech vznikaly na území města jak bytové jednotky (například velká část Mšeckého sídliště v severní části města a zejména největší Křivoklátské sídliště v jihovýchodní části města), tak i rodinné domy. Ty vznikaly i díky sídlící firmě Středočeské dřevařské závody a nalézají se zejména v severní části města. Z větších staveb byl v této době postaven ve stylu socialistického realismu místní kulturní dům, který zůstal do dnešní doby ve stejné, leč chátrající podobě, a proto je mnoha obyvatelům trnem v oku. Ač z úst mnohých obyvatel můžeme slyšet názory, že by tato stavba měla být zrekonstruována či postavena nová, město na takovou investici nemá dostatek financí.

Trendem dnešních dnů je výstavba komplexů rodinných domů. Jinak tomu není ani v Novém Strašecí. V jižní a jihozápadní části města dochází k zástavbě velkých

plach na zelených loukách. Právě tato místa lákají mladé rodiny k usídlení ve městě a s jistotou lze říci, že tím zvyšují procento zastoupení ekonomicky aktivního obyvatelstva. Nelze vyloučit, že další zástavba na takzvaných greenfields bude ve městě pokračovat. Možným místem do budoucna může být například oblast mezi Rudskou a Nádražní ulicí na západní až jihozápadní straně města.



Obr. 3: 1. třetina 20. st. – Radnice  
Zdroj: Městské muzeum Nové Strašecí, 2010



Obr. 4: Rok 2010 – Základní umělecká škola  
Foto: Gabriela Nováková



Obr. 5: 1. třetina 20. st. – Měšťanská škola  
Zdroj: Městské muzeum Nové Strašecí, 2010



Obr. 6: Rok 2010 – Základní škola a gymnázium  
Foto: Gabriela Nováková



Obr. 7: Rok 1935 – Okresní dům  
Zdroj: Městské muzeum Nové Strašecí, 2010



Obr. 8: Rok 2010 – Sídlo městské policie a Policie ČR  
Foto: Gabriela Nováková





Obr. 9: Rok 1930 – Okresní záložna hospodářská  
Zdroj: Městské muzeum Nové Strašecí, 2010



Obr. 10: Rok 2010 – Sídlo městského úřadu  
Foto: Gabriela Nováková



Obr. 11: 30. léta 20. st. – Budova TJ Sokol  
Zdroj: Městské muzeum Nové Strašecí, 2010



Obr. 12: Rok 2010 – Chátrající budova TJ Sokol  
Foto: Gabriela Nováková



Obr. 13: 1. třetina 20. st. – Okresní chorobinec  
Zdroj: Městské muzeum Nové Strašecí, 2010



Obr. 14: Rok 2010 – Domov seniorů  
Foto: Gabriela Nováková

### 3.3.3 Budoucí vývoj

Podle Strategického plánu rozvoje města Nové Strašecí (2008) pro období mezi lety 2008 až 2016 si město klade za cíl nadále územně rozvíjet město, revitalizovat jak centrum, tak například i nevyužívané zastavěné plochy nazývané brownfields, dále pečovat o památky a v neposlední řadě zrekonstruovat náměstí a úplně ho osvobodit od automobilové dopravy.

K dosažení stanovených cílů město využilo SWOT analýzy. Přehodnotilo tedy silné (Strong) a slabé (Weak) stránky v oblasti urbanismu a pozastavilo se nad možnými

příležitostmi (Opportunities) a hrozbami (Threats). Za silnou stránku je považován fakt, že ve městě nenalezneme větší množství panelových sídlišť, naopak dochází ke stále sílící výstavbě rodinných domů. K této výstavbě napomáhá zatím dostatečné množství ploch, které jsou pro možné developery atraktivní. Naopak slabou stránkou je málo parcel, jež nejsou ve vlastnictví města a s tím souvisejí i jejich vyšší ceny. Jako příležitost se jeví narůstající zájem obyvatel regionu o bydlení v Novém Strašecí. Předražené ceny pozemků v zázemí Prahy stále více nutí obyvatele poohlížet se do jiných lokalit, a z toho důvodu se jejich možným bydlištěm může stát právě město Nové Strašecí. Pochopitelně další příležitostí k získání bydlení, a to nejen v případě Nového Strašecí, je čerpání financí z fondů EU. Podle Strategického plánu města jsou za možnou hrozbu považovány stále se zvedající nájem bytů.

## **4 Životní prostředí**

Aspekt jako je životní prostředí hraje důležitou roli v hodnocení kvality života ve městě. Díky své lokaci nabízí město Nové Strašecí a jeho okolí kvalitní životní prostředí. Tím je na mysli zejména přímá návaznost na volnou přírodu, nedotčená místa, ale i místa pro setkávání v zázemí města i přímo v něm. Již mnohokrát bylo možno se ve městě setkat s obyvateli, kteří se za účelem žít ve kvalitním životním prostředí do města přestěhovali.

Proto, aby bylo životní prostředí města Nového Strašecí a jeho okolí řádně zhodnoceno, je samotné hodnocení rozděleno do dvou oblastí, a to na vnější pohled na město (outer view) a vnitřní pohled na město (inner view).

### **4.1 Vnější pohled na město**

Při pohledu na lokaci města Nového Strašecí je patrné, že je hustě obklopeno lesy a na několika místech i nedotčenou krajinou. Ze severu zasahuje na území města a do jeho okolí přírodní park Džbán. Ten se rozkládá na území celkem tří okresů a to Rakovníka, Kladna a Loun. Samo o sobě je to vcelku rozsáhlé biologicky a krajinářsky cenné území ([www.infoslany.cz](http://www.infoslany.cz)). Do jižní části města pak zasahuje Chráněná krajinná oblast Křivoklátsko. Ta je v současnosti rájem pro rekreaci. Další přírodní ukázkou,

která je na dosah místním obyvatelům, je Lánská obora rozkládající se jihovýchodně od města.

O všech těchto oblastech se dá říci, že jsou tvořeny bohatými hustými lesy. Babka a kol. (2007) uvádí zajímavý fakt, že i když je Středočeský kraj největším krajem v České republice co se rozlohy týče, v porovnání lesnatosti se řadí až na poslední místo. Výjimku tvoří právě okres Rakovník, kde je lesnatost výrazně vyšší. Důkazem je právě i město Nové Strašecí a jeho okolní krajina.

Obyvatelé města mají tedy množství příležitostí, pokud chtějí poznávat místní přírodu. Okolí města nabízí jak různá chráněná území, tak například i naučné stezky, turistické stezky a v současnosti rozvíjející se cyklostezky.

#### 4.1.1 Chráněná území

Tři nejvýznamnější chráněné oblasti v okolí města, a to Chráněná krajinná oblast Křivoklátsko – biosferická rezervace UNESCO, Lánská obora a Přírodní park Džbán, již byly zmíněny. V těsné blízkosti města nalezneme ale i maloplošná chráněná území. To jsou území přírodovědecky či esteticky významná nebo jedinečná.

Němec a Ložek (1996) uvádějí, že ve zkoumané oblasti nalezneme celkem čtyři maloplošná chráněná území. Jsou jimi **Přírodní rezervace Louky v oboře Libeň**, kde jsou předmětem ochrany pestrá bylinná společenstva. Dále **Přírodní rezervace Podhůrka**, kde je předmětem ochrany mokřadní biotop vodních mokřadních a lučních společenstev rostlin a živočichové žijící na rašelinném podkladu. **Přírodní rezervace V Bahnách** leží severozápadně od města a zde je zájmem ochrany přechodové rašeliniště s bohatou květenou a také společenstva slatin. Poslední významnějším maloplošným chráněným územím je **Přírodní památka Na Novém rybníce**, která se nachází v blízkosti novostrašeckého vlakového nádraží. Zde je chráněn samotný rybník a přilehlé rákosiny a také vlhké louky se vzácnými rostlinnými společenstvy. Fotografie a lokace těchto čtyř území jsou umístěny níže.





Obr. 15: PR Louky v oboře Libeň  
Foto: Gabriela Nováková



Obr. 16: PR Podhůrka  
Foto: Gabriela Nováková



Obr. 17: PR V Bahnách  
Foto: Gabriela Nováková



Obr. 18: PP Na Novém rybníce  
Foto: Gabriela Nováková



Obr. 19: Mapa lokace chráněných území v zázemí města  
Vytvořila: Gabriela Nováková, Liberec 2010  
Použitý software: ArcMap 9.3.1  
Zdroj: [www.geoportal.cenia.cz](http://www.geoportal.cenia.cz)

#### 4.1.2 Naučné stezky

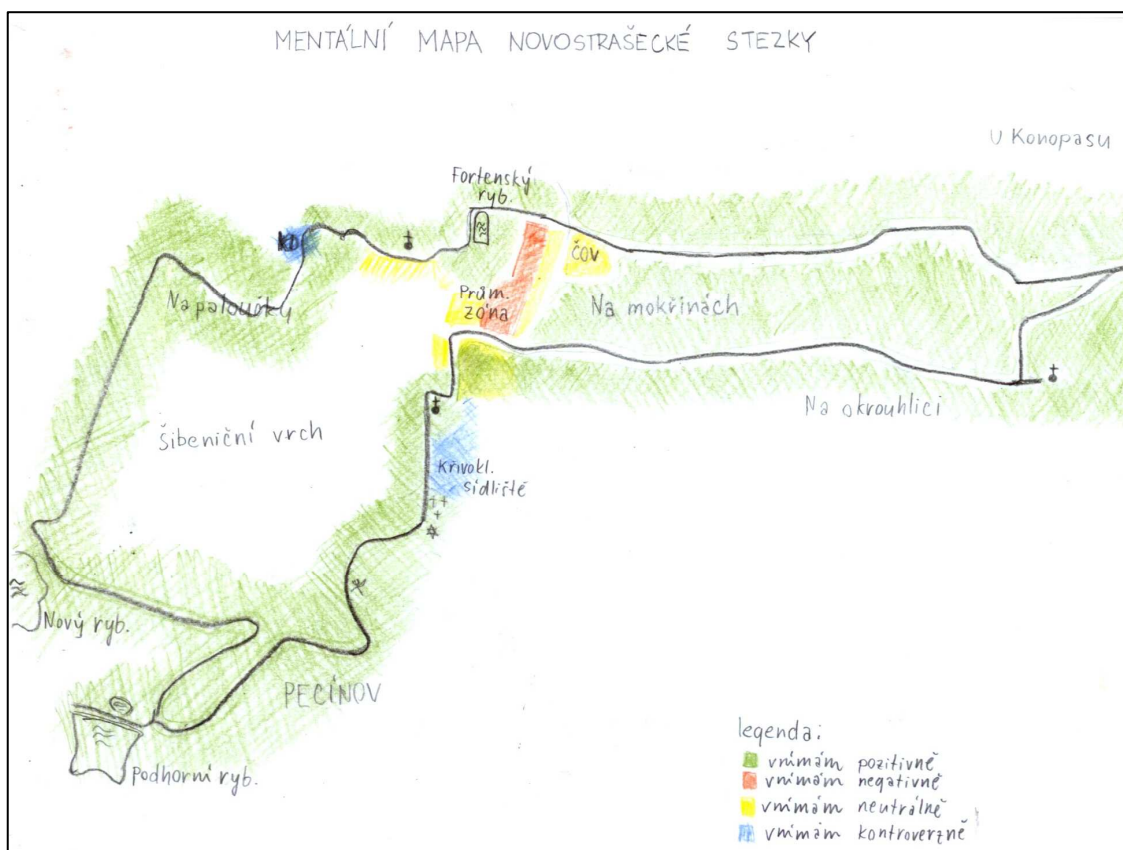
Kromě jiných aktivit kontakt s přírodou umožňují naučné stezky. Jejich výhodou je vysvětlení pozorovaných jevů ihned na příslušném místě a tím zpřístupnění území veřejnosti a zároveň přínos užitečných informací. Dalo by se říci, že naučné stezky v dnešní době rozvíjejí ekologické myšlení a podporují ekologickou výchovu. Podle Šedivé a kol. (1994) plní naučné stezky sedm funkcí. Jsou jimi informační, výchovně-vzdělávací, vybízející, estetická, propagační, didaktická a funkce komplexního působení.

V Novém Strašecí a okolí až do první poloviny 90. let žádná naučná stezka nebyla. Nyní jsou zde k nalezení hned dvě stezky, které seznamují obyvatele a příchozí turisty s přírodou města a jeho okolím. V minulých letech si obyvatelé mohli povšimnout toho, že informační tabule, které se nacházejí na jednotlivých zastávkách stezky, jsou zchátralé a často popsané a tím nečitelné. V loňském roce došlo nejen k rekonstrukci těchto informačních panelů, ale i k jejich informačním úpravám. Dle mého průzkumu se nedá říci, že by stezky nebyly využívány. Je možné na nich potkat mladé obyvatele, turisty, rodiny s dětmi a jsou využívány jak chodci, tak i cyklisty.

Naučná stezka NovostrašECKO provádí turisty přírodními a historickými zajímavostmi města Nového Strašecí a jeho okolím. Šedivá a kol. (1994) uvádí, že je dlouhá 12 km a obsahuje 17 zastávek. Na každé ze zastávek je umístěn již zmíněný informační panel.

NovostrašECKÁ naučná stezka Přírodou a historií Nového Strašecí a Pecínova je druhou naučnou stezkou. Podobně jako u první je cílem této stezky seznámit obyvatele a jiné turisty s historií a přírodními podmínkami a zajímavostmi Nového Strašecí a také jeho částí Pecínova. Tato stezka je dlouhá 10 km a obsahuje 9 zastávek ([www.novestraseci.cz/turistika](http://www.novestraseci.cz/turistika)).

Pro ukázkou se jeden z místních občanů, který má tuto stezku několikrát projítou, pokusil nakreslit mentální mapu průběhu této stezky podle toho, jak na něj jednotlivá místa trasy působí.



Obr. 20: Mentální mapa naučné stezky nakreslená jedním z občanů

#### 4.1.3 Cyklostezky a turistické stezky

Cyklostezky v dnešní době nabývají na svém významu. Díky Strategickému plánu rozvoje města Nové Strašecí (2008) bylo možné vyhledat, že obyvatelé Nového Strašecí mohou ke své rekreaci využít hned dvě. Nejvíce atraktivní je v letních měsících cyklostezka z Nového Strašecí do Rakovníka, která je dlouhá 26,8 km a která umožňuje projíždět přírodní rezervací Podhůrka či pak dále za hranicemi města navštívit Železniční muzeum Lužná. Druhá cyklostezka vede z Nového Strašecí do Řevničova a je dlouhá 20,6 km. Tato cyklostezka vede částečně pod nejvyšší horou okolí a to pod Louštínem.

Z turistických stezek jsou obyvatelům či turistům podle Strategického plánu k dispozici tři turistické stezky a to červená, zelená a žlutá. Červená je 20,5 km dlouhá a vede do obce Doksy. Díky ní lze pozorovat zajímavá místa okolí a to například přírodní památku Na Novém rybníce, přírodní rezervaci Podhůrka či chráněné území v Libeňské oboře, kde se rozkládá historické keltské hradiště. Zelená trasa je dlouhá 15,5 km a vede

z Nového Strašecí do Městečka. Začíná na novostrašeckém náměstí, dále podobně jako červená trasa vede chráněnými územími Na Novém rybníce a Podhůrka. Poslední, žlutá trasa, je nejkratší. Měří jen 4,5 km a vede k rybníku Punčocha, který tvoří největší rybníční soustavu Novostrašeka. V jedné ze svých částí se shoduje s naučnou stezkou Novostrašecko.

Všechny výše popsané oblasti, které se vztahují k vnější oblasti životního prostředí města Nového Strašecí, napomáhají vytvářet obyvatelům města příjemné a zejména nenarušené životní prostředí. Chce-li běžný obyvatel uniknout hektičnosti dnešních dnů, v tomto městě má mnoho příležitostí, jak svému přání dostat. Výhodou Nového Strašecí je fakt, že příroda a lesy jsou téměř přímo za hranicemi města a jsou tak obyvatelům doslova na dosah. Jediným místem v zázemí města, které narušuje přírodní ráz, jsou České lupkové závody (ČLUZ a.s.). Podle Šedivé a kol. (1994) důlní činnost ČLUZ představuje typický příklad negativního vlivu člověka na krajinu. Antropogenní zásahy v podobě vytvořených hald a vybudovaných staveb narušují celkový ráz krajiny. Na druhou stranu jsou dnes již všechny komíny závodu vybaveny filtry, které zamezují znečišťování ovzduší a navíc je v současnosti těžba lupku už velice omezená.

## **4.2 Vnitřní pohled na město**

Při zaměření se na vnitřní prostor města Nového Strašecí je z hlediska životního prostředí nutné soustředit se na několik oblastí. Jsou jimi ovzduší, hluk, způsob odpadového hospodářství a péče města o životní prostředí.

### **4.2.1 Ovzduší**

Podle Strategického plánu rozvoje města Nového Strašecí (2008) má nejvýraznější vliv na znečišťování ovzduší ve městě doprava. Městem vede páteřní silnice spojující menší obce rakovnického a kladenského okresu s městem Nové Strašecí. Dalo by se říci, že rychlostní silnice R6, jejíž realizace byla minulý rok dokončena, a spojila tak Nové Strašecí s Prahou, může městu od dopravy ulehčit. Skutečnost tomu ale až tak neodpovídá. Například autobusová doprava bude nadále městem projíždět a průjezd automobilů z okolních obcí centrem situaci také příliš

nezlepšuje. Co by ale vnitřnímu prostoru města mohlo do budoucna pomoci v oblasti čistého ovzduší, je uzavření náměstí veškeré automobilové dopravě.

Při terénním průzkumu města byl shledán další možný faktor, který zhoršuje ovzduší, a to přetrvávající spalování nevhodných odpadů v rodinných domech. Již několikrát bylo možné zaregistrovat, že si na tyto znečišťovatele někteří z občanů stěžují, bohužel však zastupitelstvo nezaujalo v tomto ohledu žádný postoj.

#### **4.2.2 Hluk**

Nejvyšším producentem hluku ve městě je dle Strategického plánu rozvoje města Nové Strašecí (2008) doprava. Na jednu stranu je možné tvrdit, že rychlostní silnice R6 je zástavbě města vcelku vzdálená a obyvatelé jejím provozem ohroženi nejsou. Na druhou stranu, jak již bylo zmíněno výše, městem prochází jiná páteřní komunikace. Ta právě díky R6 již není tolik využívána, avšak je hlavní komunikací města, čili během dne je možné zaznamenat zvýšenou hladinu hluku.

V samotném centru města nenalezneme žádný výrobní provoz či areál, který by hladinu hluku zvyšoval. Naopak v těsné blízkosti centra města nalezneme odpočinkové lokality Na Paloučku či Paraplíčko nabízející obyvatelům klid a možnost relaxace.

#### **4.2.3 Odpadové hospodářství**

V rámci odpadového hospodářství města Nové Strašecí jsou dle dostupných zdrojů (Strategický plán rozvoje města Nové Strašecí, 2008) odpady likvidovány svozem komunálního, tříděného, velkoobjemového a nebezpečného odpadu. S jednotlivými společnostmi má město uzavřeny dále smlouvy na zpětný odběr elektrozařízení a světelných zařízení či odpadů obsahujících ropné látky.

Veliký důraz se ve městě, ostatně jako v dalších, klade na dostatečné rozmístění kontejnerů na tříděný odpad. Terénní průzkum ukázal, že rozmístění těchto kontejnerů je dle mého usouzení dostatečné a rovnoměrné. Jak toto rozmístění či množství kontejnerů vnímají lidé, poodhalí dále provedené šetření.

#### **4.2.4 Péče města o životní prostředí**

Zhodnotit péči města o životní prostředí není snadné, neboť se podmínky k údržbě ve městě liší v závislosti na jednotlivých ročních obdobích. V dřívějších letech bylo možno zaslechnout nespokojenost občanů s údržbou silnic a chodníků v zimním

období. Je ale patrné, že v průběhu letošní zimy se situace podstatně zlepšila a péče se zintenzívnila. V létě je péče místních technických služeb také viditelná. Nejvíce udržovaným územím je centrální část města, zejména pak lipami lemované náměstí. Na veřejnost se však dostává informace, že v brzké době dojde ke kácení většiny těchto lip a s tím obyvatelé zásadně nesouhlasí. Podle zástupců místního městského úřadu je ale pokácení nutné z důvodu vysokého stáří těchto stromů a z toho plynoucí možnosti nebezpečí pádu. Podobná situace je také v Nádražní ulici.

Podle Strategického plánu rozvoje města Nové Strašecí (2008) je za silnou stránku v oblasti životního prostředí považováno zejména zachované okolí města s hodnotnými přírodními územími a nedaleká přítomnost CHKO Křivoklátsko. Dalšími klady, které jsou zde vyzdvíženy, jsou celková čistota města a úprava náměstí. Naopak slabými stránkami je například množství psích výkalů v ulicích města či zdevastovaná průmyslová lokalita Hamiro na okraji města, která narušuje pozitivní ráz. Možnou hrozbu pro město představuje vandalismus.

## **5 Město jako společenství**

Kapitola Město jako společenství je zaměřena zejména na samotné obyvatele města a díky provedenému průzkumu dotazníkovou metodou a metodou interview bylo snahou získat názory místních občanů a jejich postoje k fungování města.

Nejprve bude charakterizováno společenství města a následně popsány postřehy z vlastního terénního průzkumu. Dále bude navazovat vyhodnocení názorů občanů, které byly získány formou rozhovorů a prací s mentální mapou. Na závěr budou vyhodnoceny názory a postoje, které se podařilo získat formou dotazníkového šetření.

### **5.1 Charakteristika společenství města**

Město Nové Strašecí patří mezi menší města co do rozlohy, tak i do počtu obyvatel. Často je možné zaslechnout, že místním obyvatelům život v jistých směrech připomíná život na vesnici. Na jednu stranu mají pravdu. Anonymitu, se kterou se můžeme setkat ve větších městech, zde totiž skoro nenalezneme. Na druhou stranu, pokud by anonymita ve městě vzrůstala, signalizovalo by to odcizování místních občanů.

Zhodnotit výskyt určitých komunit na malém městě není jednoduché. Při průzkumu se ukazuje, že na tomto území neexistuje mnoho vyhraněných zón s rozličnými komunitami. Většina obyvatelstva je spíše promíchána po celé ploše města a nelze určit, zda existují vyhraněné zóny obyvatel vyšší společenské třídy či zóny obyvatel mladší nebo starší věkové kategorie, apod.

Pokud ale oblast geograficky generalizujeme, za možnou komunitu můžeme považovat například obyvatelstvo v nově vznikající zástavbě na jihozápadě města, která je charakteristická mladou populací. Dále můžeme určité komunity sledovat v sídlištích, kterých ale na území města není mnoho. Dalo by se říci, že právě zde nalezneme obyvatele nižší společenské třídy, avšak toto tvrzení také není jednoznačné. Podle možných plánů rozvoje města, které budou blíže rozebrány níže, lze usoudit, že je do budoucna velká pravděpodobnost vzniku nové komunity. Ta by se pak mohla samotnému městu až odcizit. Pokud by totiž vznikla navrhovaná zóna Severozápad, znamenalo by to, že vznikne úplně nová, odloučená část města, která by s sebou nesla vznik nové komunity, spíše mladé a ekonomicky silnější.

Zajímavou komunitu tvoří obyvatelé jižní části města zvané Pecínov. Tato část města byla kdysi samostatnou vsí a dodnes je zde patrná odlišnost od města samotného. Příkladem může být dodržování různých tradic a zvyklostí v průběhu roku, jakými jsou například vánoční trhy, Masopust či Máje, které se v dnešní době již tolik neudržují. Pomyslným centrem Pecínova je místní hostinec, kam se zdejší obyvatelé scházejí a kde jsou uvedené tradice a zvyklosti oslavovány.

## 5.2 Vnímání města

Než byli osloveni někteří z místních obyvatel a požádáni o krátký rozhovor na jejich pohled na chod a imaginaci města, pokusila jsem se sama zamyslet nad tím, jak já vnímám město jako celek, jak vnímám jeho jednotlivé části či jak je podle mě město bezpečné a tím vytvořit subjektivní pohled, který bude nápomocný při dalším průzkumu.

Nejdříve se zaměřím na bezpečnost města. Během dne obyvatelé města až tolik bezpečnost neposoudí. Lze například zaznamenat práci městské policie, avšak toto sledování tak úplně nezodpoví otázku, zda je ve městě bezpečno. Proto jsem se sama pokusila prozkoumat různá zákoutí v noci, kdy může být situace ve městě jiná. Tento

terénní průzkum proběhl strategicky na přelomu soboty a neděle. Strategicky proto, poněvadž každou sobotu zde probíhá vyhlášená diskotéka a také z důvodu, že život i na malém městě je o víkendové noci přeci jenom živější než na vesnici. Jelikož toto sledování proběhlo v zimním měsíci, situace na náměstí a v blízkých ulicích byla poklidná. Podobně tomu bylo i v jiných částech města jako například v lokalitách U Kostela či Na Paloučku. Toto jsou místa obecně známá shromažďováním mladých lidí. Nepořádek a možné nebezpečí představují tyto lidé spíše v letních měsících, kdy je možné zaznamenat i pustošení těchto lokalit. Možná i z tohoto důvodu vidí vedení města jako možnou hrozbu v rámci SWOT analýzy vandalismus.

Na několika místech během průzkumu bylo možno zaregistrovat nedostatečné osvětlení, které může na nebezpečnosti přidávat. Takovým místem byla Okružní a Nádražní ulice. Osobně za nejvíce nebezpečná místa považuji odlehlá zákoutí města, která přesahují hranice mezi zástavbou a volnou přírodou. Je to právě lokalita u nádraží či na opačné straně města území u čističky odpadních vod a rovněž oblast na severu města, kde na zástavbu navazují lesy. Považuji je za nebezpečná z toho důvodu, neboť jsou tyto lokality vzdálené centru. V centru mají obyvatelé spíše pocit bezpečí. Naopak na periferii ve večerních hodinách nepotkáme mnoho lidí, což vyvolává větší pocit strachu.

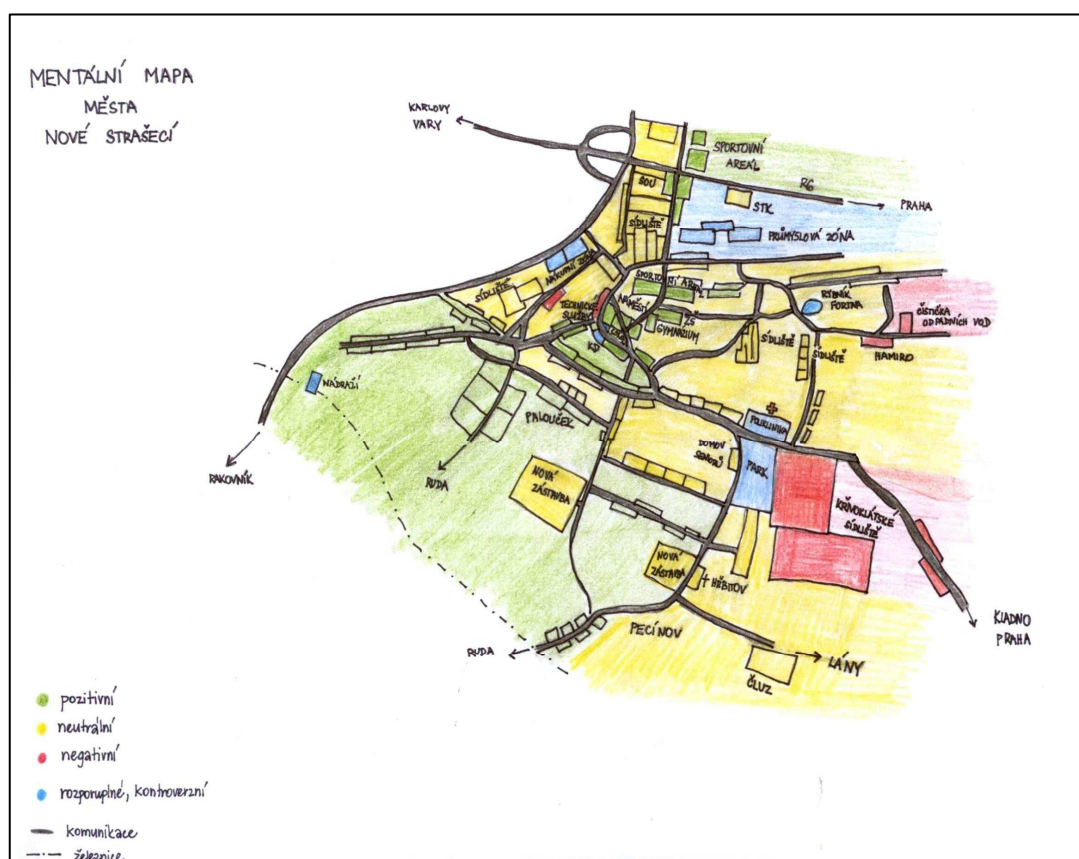
Jak vnímám město a jeho bezpečnost v noci, jsem již díky samotnému průzkumu popsala. Dále jsem se pokusila celkový obraz města nakreslit a vytvořit tak vlastní mentální mapu. Podle Jandourka (2001) díky ní jedinec vyjadřuje svůj obraz prostoru, který si vytváří o prostředí, ve kterém žije a ukazuje tak své postoje a preference. Velice důležitý je zde psychologický význam, který je daným místům připisován. Mapa se stala užitečnou i pro další průzkum, kdy jsem ji s vybranými jedinci konzultovala a získávala tak jejich názory na místa ve městě. Dále jsem díky ní získala i zhodnocení jednotlivých zón, které jsem v zastavěné části města stanovila.

### **5.2.1 Interpretace mentální mapy**

Ve své mentální mapě jsem sledovala zejména zastavěnou část města, čili tu část, ve které se pohybuji nejčastěji a kterou tudíž nejlépe znám. Barevně jsem vyznačila místa, která vnímám buď pozitivně, neutrálně, negativně či jako místa sporná, kontroverzní.



Za velice pozitivní považuji centrální a jihozápadní část města. Je to zejména z toho důvodu, že na pomezí těchto zón žiji. Na dosah jsou veškeré instituce a obchody spjaté s mými každodenními potřebami, což vidím jako velikou výhodu. Celkově tyto zóny hodnotím pozitivně i přesto, že jsou zde kontroverzní místa jako chátrající vlakové nádraží či nevyhovující stav kulturního domu. Naopak negativně hodnotím východní část města, kde na široké ploše chátrá bývalý výrobní areál firmy Hamiro. Ten je nyní opuštěný a zpustlý, a tak působí pochmurně. Podobně hodnotím i jihovýchodní část, kde se nachází panelové Křivoklátské sídliště, připomínající svou nevlídností totalitní časy. Spornou oblast pro mne představuje průmyslová zóna na severu až severovýchodě území, která nepříjemně působí při příjezdu směrem od Prahy. I přesto, že je tato zóna oproti minulosti upravenější, stále jsou tu místa, o která by mohlo být postaráno více. Jako sporné či kontroverzní místo dále označuji nákupní zónu, v níž jsou nesmyslně umístěny hned dva supermarkety se stejným sortimentem. Jako další sporné místo hodnotím i místní park, který zejména ve tmě působí velmi nebezpečně a nedalekou místní budovu polikliniky, která chátrá a zatím se nedočkala větších oprav. Zbylou část města vnímám neutrálně.



Obr. 21: Mentální mapa města Nové Strašecí  
Vytvořila: Gabriela Nováková

Po vlastním rozboru mentální mapy přišly na řadu interview se sedmi občany ze sedmi různých zón, které byly v zastavěné části města vymezeny. Toto vymezení bylo utvořeno na základě prostorového uspořádání města. V potaz nebyly brány hraniční chatové oblasti, které jsou spíše v zázemí města. Sedm vymezených zón představuje centrum, východ, jihovýchod, jih, jihozápad, západ a sever. Dotazovaní občané byli nejprve požádáni o prozkoumání mé mentální mapy. Jejich úkolem následně bylo vyjádřit se, s čím při pohledu na mou mapu souhlasí a s čím ne, a své argumenty odůvodnit. Dále byli požádáni o stručné popsání toho, jak vnímají zónu, ve které žijí, popřípadě co jim zde schází či překází. Posledním úkolem bylo celkové zhodnocení všech sedmi zón na území města podle toho, jak na ně působí. Škálou pro zhodnocení se opět stala ta o čtyřech stupních; pozitivní, neutrální, negativní, kontroverzní. Výsledek tohoto hodnocení byl zaznamenán do tabulky. Pro zhodnocení jednotlivých zón města byli vybíráni ti občané, kteří žijí ve městě dlouhou dobu, jsou tedy takzvanými patrioty a občané, kteří se zajímají o dění ve městě.

Rozhovor byl započat dotazovaným A, který žije ve městě přibližně padesát let, celou tuto dobu v centrální části města. V podstatě se shodoval s většinou mých názorů, pouze můj neutrální pohled na areál závodů ČLUZ v jihovýchodní části města zhodnotil negativně a to zejména z toho důvodu, že narušuje krajinný ráz okolní přírody. Zónu, ve které bydlí by podle jeho slov neměnil a to zejména proto, že je starším občanem a je rád, že má všechny jemu potřebné služby na dosah.

Ve východní části byl rozhovor proveden s dotazovanou B, obyvatelku zdejšího sídliště. Ta nerozuměla pouze mému spornému pohledu na místní park, který ona označuje jako pozitivní místo a chodí sem odpočívat. Naopak místo setkávání Na Paloučku vnímá spíše negativně. Nelíbí se jí, jak mladí občané toto místo pustoší. Zónu, ve které bydlí, hodnotila neutrálně. Na jednu stranu je spokojená s nedávnou rekonstrukcí sídliště, na druhou stranu se ale obává nové výstavby v zázemí této zóny, která zde brzy nastane.

Pro zhodnocení vcelku kontroverzní jihovýchodní část města, byla vyhledána žena, dotazovaná C, která zde žije již třicet let. Výhodou u této ženy byl dále fakt, že zároveň pracuje na místním městském úřadě. Jako správná patriotka se mnou nesouhlasila v mém pohledu na Křivoklátské sídliště, ve kterém žije. Její přístup mě opravdu zaujal. Sama sice přiznávala, že chápe negativní pohled obyvatel na toto sídliště, ale podle ní je problém v nezájmu vedení města spravovat tuto oblast. To spíše

dává přednost rozvoji jiných částí. V poslední době si dotazovaná také všímá narůstající anonymity, která je spjata s přílivem nového obyvatelstva. To charakterizovala jako zcela nejevící zájem o chod této městské části. Takoví lidé zde podle ní pouze přespávají. Ráno odjíždí do práce, večer se navrací. V dnešní době začíná být tento fakt značným problémem a negativně tak přispívá ke zvyšování již zmíněné anonymity. Když dotazovaná charakterizovala oblast dále, vyzdvihla modernizaci místního domova seniorů. Při pohledu na mentální mapu nesouhlasila s mým negativním pohledem na oblast čističky odpadních vod a bývalého výrobního areálu Hamiro. Dle jejího názoru se tato oblast oproti minulým letům zlepšila, a jelikož navazuje na volnou přírodu, ráda sem chodí aktivně odpočívat. Po naší debatě dotazovaná shrnula pohled na město pohledem patriota. Pro ni ve městě žádné vyhraněné negativní oblasti, i přes pár drobných námitek, neexistují a celkově vnímá město velice pozitivně.

Pro zhodnocení jižní zóny města (Pecínov) byl vyhledán patriot této oblasti. Dotazovaný D sám sebe nenazývá „novostrašečkem“ ale „pecínovákem“. Při pohledu na mou mentální mapu zhodnotil průmyslovou zónu na severu města jednoznačně jako negativní. Také se mu v současnosti nelíbí zastavěná část tzv. Šibeničního vrchu na okraji města, kde chatová zástavba podle jeho slov narušuje ráz krajiny. Jih města, kde žije, označuje jednoznačně pozitivním místem k životu. O co se chce jako občan této oblasti do budoucna zasadit, je výstavba železniční zastávky. Jeho poznatek by si jistě zasloužil pozornost. Místní vlakové nádraží je obyvatelům této, ale i dalších oblastí, značně vzdálené. Vybudování další zastávky v Pecínově by mnoha občanům ušetřilo čas i cestu.

Dalším dotazovaným byl občan žijící v jihozápadní zóně města. Při pohledu na mou mapu se se mnou dotazovaný E rozcházel právě při pohledu na tuto oblast. Nyní tu probíhá výstavba nových domů, kterou dotazovaný hodnotí negativně. Nové domy jsou stavěny přímo za jeho pozemkem a to značně omezuje jeho soukromí. Kromě tohoto poznatku ale občan hodnotí toto území pozitivně zejména kvůli jeho návaznosti na přírodu.

Dotazovanou F ze západní zóny byla tentokrát mladá žena. Ta se s mou mapou rozcházela pouze v tom směru, že nepovažuje nákupní zónu za spornou oblast. Líbí se jí, že je lokalizována mimo centrum města a přítomnost hned dvou supermarketů hodnotí pozitivně. Pozitivně vidí například i Rakovnické sídliště, které se v této oblasti nachází. Je čistší a také klidnější než představuje sídliště Křivoklátské na jihovýchodě

města. O území, ve kterém žije říká, že ji někdy připadá až moc vzdálené od centra. Zároveň dále poukazuje na časté výpadky veřejného osvětlení. Celkově však toto území hodnotí pozitivně díky přírodě, která sem prostupuje a díky výhledu, který se zde nabízí.

Na zhodnocení poslední vytyčené zóny města, tedy severní, byla požádána opět žena, která již dlouhou dobu žije v místním Mšeckém sídlišti. Při pozorování mentální mapy se dotazovaná G pozastavila hned nad několika místy, která hodnotila negativně. Zajímavé bylo, že to byla místa periferní. Tak například jako negativní vnímala místní vlakové nádraží, průmyslovou zónu a bývalý výrobní areál Hamiro ve východní části města a areál firmy ČLUZ v zázemí města. Dále se jako mnoho dalších dotazovaných pozastavila nad Křivoklátským sídlištěm, které nevnímala zcela negativně, ale spíše kontroverzně. Jeho budování kdysi vnímala jako násilné a i v současnosti tvrdí, že se do prostoru města nehodí. Ostatní sídliště vnímá pozitivně, jsou podle ní vybudována v menším měřítku. Když dotazovaná hodnotila severní zónu, pozastavila se zejména nad nedostatkem služeb. Dříve zde stával alespoň malý obchod, ale v současné době jsou obyvatelé této zóny odkázáni nakupovat v centru. Negativně hodnotí také komunikace, které jsou tu podle jejích slov nedořešené. Rozporuplný pohled vyjádřila také k výstavbě solárních panelů, která zde započala. Své hodnocení ukončila tím, že i přes vyjádřené nedostatky vnímá tuto zónu pozitivně, zejména díky přírodě, která na ni navazuje.

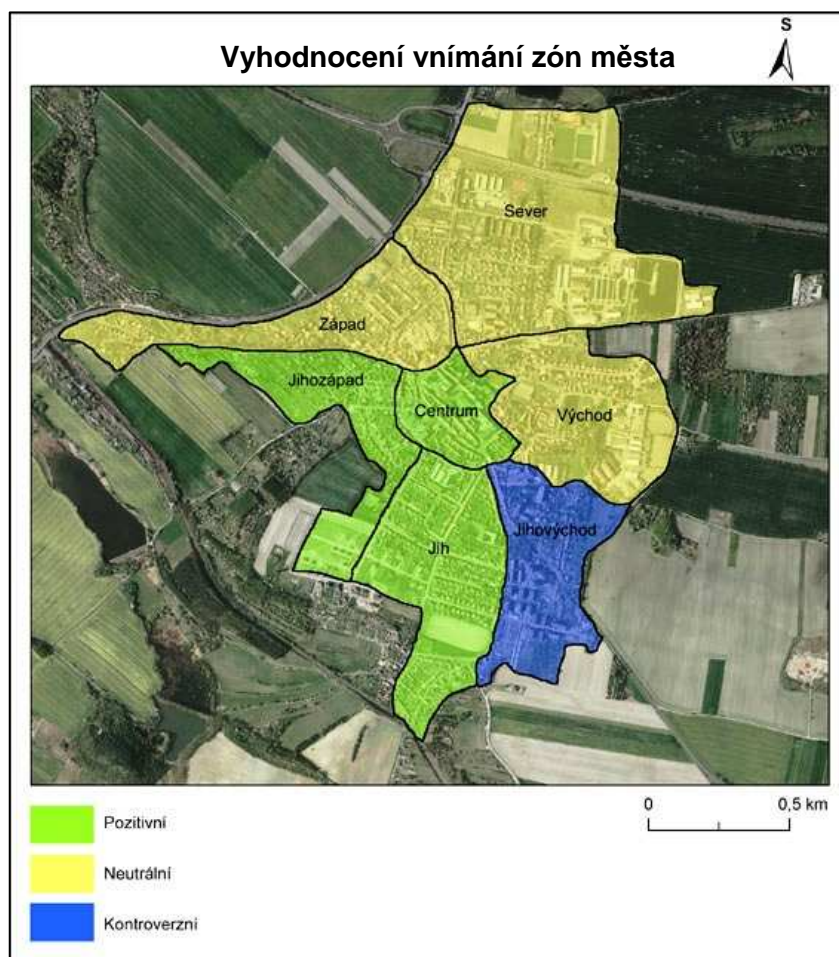
Závěry plynoucí z uskutečněného interview jsou nečekaně přínosné. Je tomu zejména z důvodu, že oslovení občané nejenže vznesli své požadavky, námítky a připomínky na to, jak město vnímají a jakou mají imaginaci, ale zároveň i proto, že byli přiměřeně kritičtí.

Henri Lefebvre se ve svém díle „The Production of Space“ (1991) In: Knox, P., Pinch, S. (2006) zabývá dvěma zásadními pojmy. Jsou jimi „representations of space“ (představy prostoru) a „spaces of representation“ (prostor představy). Tyto pojmy je možno aplikovat i na proběhlý průzkum. Tím, že dotázaní mají vůči svému městu jisté postoje, názory a znají ho díky symbolům, každodenní interakci a také díky minulým zkušenostem, vytvářejí si tak o něm svou představu a další budoucí vizi. Na druhé straně ale stojí již zmíněný Lefebvrův pojem „representations of space“, který poukazuje na to, jak je samo město zobrazováno ve způsobu plánovacích dokumentů, stanov, apod. Dle Lefebvra jsou tyto dva výklady pojmu „space“ (prostor) provázány a

pochopitelně mohou být v rozepři. Ke zmíněným rozepřím dochází v oblasti komunální politiky velice často, a proto by bylo zajímavé a přínosné, kdyby místní zastupitelstvo bralo názory místních občanů více na zřetel. Vyslechnutí názorů místních občanů by pak přineslo popud pro další plánování a možné zkvalitňování života ve městě.

	Centrum	Východ	Jihovýchod	Jih	Jihozápad	Západ	Sever
<b>Dotazovaný A (Centrum)</b>	Pozitivní	Neutrální	Kontroverzní	Pozitivní	Pozitivní	Neutrální	Neutrální
<b>Dotazovaný B (Východ)</b>	Pozitivní	Neutrální	Kontroverzní	Pozitivní	Neutrální	Neutrální	Neutrální
<b>Dotazovaný C (Jihovýchod)</b>	Pozitivní	Neutrální	Pozitivní	Pozitivní	Pozitivní	Pozitivní	Pozitivní
<b>Dotazovaný D (Jih)</b>	Neutrální	Kontroverzní	Kontroverzní	Pozitivní	Pozitivní	Neutrální	Negativní
<b>Dotazovaný E (Jihozápad)</b>	Pozitivní	Negativní	Negativní	Pozitivní	Pozitivní	Neutrální	Neutrální
<b>Dotazovaný F (Západ)</b>	Pozitivní	Neutrální	Negativní	Pozitivní	Pozitivní	Pozitivní	Neutrální
<b>Dotazovaný G (Sever)</b>	Pozitivní	Neutrální	Negativní	Pozitivní	Pozitivní	Neutrální	Pozitivní

Tab. 1: Zhodnocení městských zón vybranými obyvateli



Obr. 22: Mapa vyhodnocení vnímání vymezených zón města vybranými obyvateli

Vytvořila: Gabriela Nováková, Liberec 2010

Použitý software: Adobe Photoshop 7.0 CE, ArcMap 9.3.1

Zdroj: [www.geoportal.cenia.cz](http://www.geoportal.cenia.cz), vlastní průzkum

## 5.2.2 Dotazníkové šetření

### 5.2.2.1 Metodika

Proto, aby byla zhodnocena kvalita života ve městě Nové Strašecí, byla využita i metoda dotazníkového šetření. Pro sestavení dotazníku se stala nápomocnou kniha „Qualitative Research Methods in Human Geography“ (Hay, 2005). Celkově byl dotazník směřován k hodnocení aspektů, které se týkají každodenního života občanů ve městě.

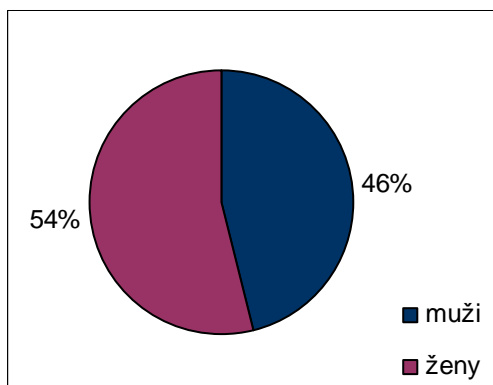
První část dotazníku byla zaměřena na pět hledisek; estetické, ekonomické, sociální, hledisko společenských možností a environmentální hledisko, v rámci nichž byly vytvořeny konkrétní otázky. Na ně dotazovaní odpovídali výběrem z dané nabídky. V další části dotazníku respondenti seřazovali dané položky podle důležitosti jejich rozvoje a dále hodnotili problémové stránky města podle toho, jak ovlivňují jejich život. Na konci dotazníku měli dotazovaní možnost díky otevřené otázce napsat, co ve městě postrádají.

Dotazníkové šetření proběhlo na přelomu roku 2009/2010 a celkem se podařilo získat názory od padesáti občanů. Jednotliví respondenti byli vybráni náhodně a vyplňování formulářů bylo ve většině nepřímé, čili bez mé přítomnosti. Výsledky první části dotazníku jsou přehledně zaznamenány v tabulce a ostatní části jsou dále slovně okomentovány.

### 5.2.2.2 Složení dotazovaných

#### Pohlaví

Z celkového množství byl poměr dotazovaných 27 žen a 23 mužů.

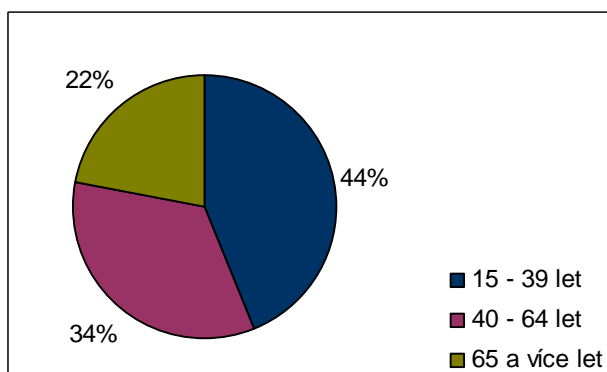


Graf 2: Složení dotazovaných podle pohlaví

Zdroj: Vlastní průzkum

## Věkové zastoupení

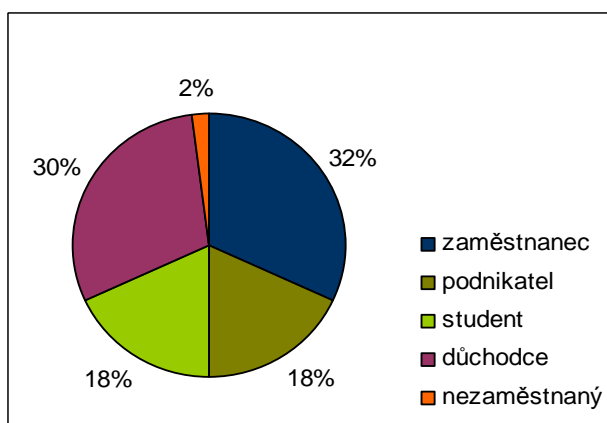
Dotazník byl určen občanům starším 15-ti let a byl rozdělen do věkového intervalu 15–39 let, 40–64 let a 65 a více let. Nejvíce dotazníků bylo získáno od první věkové kategorie, a to 22, v druhé věkové kategorii se podařilo získat 17 dotazníků, v poslední kategorii jich bylo získáno 11.



Graf 3: Složení dotazovaných podle věku  
Zdroj: Vlastní průzkum

## Zaměstnání

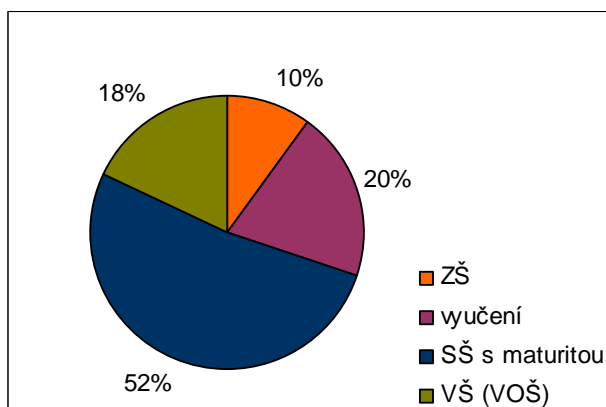
Nejvíce, 16 dotazovaných, představovali zaměstnanci, 15 dotazovaných představovali důchodci, 9 dotazovaných představovali studenti a stejné číslo pak i podnikatelé. Jeden z dotazovaných byl nezaměstnaný.



Graf 4: Složení dotazovaných podle socioekonomického statusu  
Zdroj: Vlastní průzkum

## Dosažené vzdělání

26 dotazovaných uvedlo za dosažené vzdělání střední s maturitou, 10 dotazovaných uvedlo vyučení, 9 pak vysokoškolské vzdělání a 5 uvedlo za dosažené vzdělání základní.



Graf 5: Složení dotazovaných podle dosaženého vzdělání  
Zdroj: Vlastní průzkum

### 5.2.2.3 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Nejprve bude vyhodnocena první část dotazníku, která rozebírala již zmíněných pět hledisek, v rámci nichž občané hodnotili jednotlivé otázky podle dané škály.

V hledisku estetickém byla položena otázka, zda je město tím ideálním místem pro jejich život a 72 % dotázaných odpovědělo, že spíše ano. Spíše spokojených s prostředím města bylo pak 60 % občanů.

V ekonomickém hledisku jsem se občanů ptala, zda jsou spokojeni s nabídkou pracovních příležitostí a celých 46 % odpovědělo záporně. Tento názor je velice zajímavý a měl by být brán vedením města v potaz. Město samo sebe charakterizuje jako ekonomicky prosperující, třebaže ho obyvatelé vidí jako neatraktivní co se pracovních příležitostí týče. Zajímavý byl dále spíše negativní pohled obyvatel na hospodaření městského úřadu s financemi.

V rámci sociálního hlediska jsem se občanů dotazovala na jejich spokojenost s dostupností služeb. Sama jsem očekávala spíše negativní odpovědi, avšak 62 % tázaných je s dostupností spíše spokojeno. Zajímavá byla otázka ohledně bezpečnosti ve městě, kdy polovina tázaných je zcela spokojena a cítí se ve městě bezpečně. Rozporuplnou se jevila být otázka ohledně kamerového systému, který je ve městě nainstalován. Snažila jsem se zjistit, zda se dotazovaní při vědomí nainstalovaného



systemu cítí bezpečněji. Odpovědi jsou však velice rozličné. 38 % tázaných se díky tomuto systému cítí bezpečněji a naopak 36 % tázaných nebere tento systém na vědomí a cítilo by se bezpečně i bez něj. Otázka, týkající se spokojenosti občanů s prací místní městské policie, byla vyhodnocena spíše pozitivně. 42 % občanů je spíše spokojeno a 34 % je zcela spokojeno s její prací.

Čtvrtým hlediskem byly společenské možnosti ve městě. Vcelku negativně hodnotili obyvatelé nabídku kulturních aktivit, které město nabízí. Záporně se vyjadřovali většinou mladí obyvatelé. Naopak velice spokojeni byli dotazovaní s nabídkou v oblasti sportovních aktivit. Zde 62 % dotazovaných odpovědělo, že jsou spíše spokojeni. Tento fakt o leccems vypovídá. Mám-li možnost poslouchat rozhovory místních obyvatel, většina označuje své město za sportovně orientované. Opravdu má město tendenci podporovat více sport než-li kulturu. Poslední otázkou v rámci společenských možností byla spokojenost občanů se stávajícím počtem míst pro setkávání. 40 % tázaných je zcela spokojeno se stávajícím počtem těchto míst.

Posledním hlediskem bylo hledisko environmentální. Celkem 38 % dotázaných je spíše spokojeno s péčí města o zeleň. Ještě lépe je hodnocena údržba místních chodníků a ulic, kdy je zcela spokojena téměř polovina dotázaných, a to 46 %. Podobně dopadla i odpověď na otázku, zda jsou občané spokojeni s hospodařením s odpady. Tím bylo myšleno zejména rozmístění odpadkových košů a kontejnerů na recyklovatelný odpad. Zcela spokojeno je 42 % obyvatel.

Dále měli dotazovaní za úkol seřadit dané oblasti podle toho, jak preferují jejich rozvoj. Z nabídky měli seřadit následující oblasti: oprava infrastruktury, volnočasové aktivity, sociálně-zdravotní podmínky, bezpečnost města, intenzivnější třídění odpadů a nové možnosti bydlení. Po vyhodnocení se ukázalo, že občané nejvíce preferují opravu místní infrastruktury.

V další části dotazníku se dotazovaní zaměřili na oblasti, u kterých měli určit jejich míru problémovosti. Ve výsledku je zřejmé, že zásadním problémem je podle obyvatel nezaměstnanost. Tato odpověď koresponduje s tím, co respondenti označili v dotazníku výše, a to nespokojenost s nabídkou pracovních míst. Za zmínku stojí dále to, že občané vidí jako problém místní zastupitelstvo a úřední byrokracii.

Poslední otázku v dotazníku považují za velice přínosnou. Obyvatelé měli totiž možnost vyjádřit se k tomu, co ve městě postrádají. Shrnu-li odpovědi občanů, nejvíce se dovolávali kulturních institucí, jakými jsou například divadlo či kino, mnohokrát také

padl názor na výstavbu bazénu. V menším počtu se objevovaly odpovědi jako například lékařská pohotovost, které se dovolávali zejména starší občané. Je ale pravdou, že ve městě opravdu chybí. Pro mne osobně zněla zajímavě odpověď možnost ubytování. Po zapřemýšlení jsem dospěla k názoru, že tento druh služby v současné době ve městě opravdu není.

		Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne
<b>Estetické hledisko</b>	Nové Strašecí - ideální místo k životu	11	36	2	1
	Spokojenost s prostředím města (lokace, vzhled...)	12	30	6	2
<b>Ekonomické hledisko</b>	Spokojenost s nabídkou pracovních příležitostí	3	5	19	23
	Spokojenost s hospodařením MÚ s finančními prostředky	1	18	23	8
<b>Sociální hledisko</b>	Spokojenost s dostupností služeb	12	31	5	2
	Spokojenost s bezpečností ve městě	25	24	1	0
	Větší pocit jistoty s nainstalovaným kamerovým systémem	5	19	8	18
	Spokojenost s prací místní městské policie	5	21	17	7
<b>Hledisko společenských možností</b>	Spokojenost s nabídkou kulturních akcí	8	13	17	12
	Spokojenost s nabídkou sportovních akcí	11	31	4	4
	Spokojenost s počtem stávajících prostor pro setkávání	20	17	10	3
<b>Environmentální hledisko</b>	Spokojenost s péčí o zeleň	13	19	13	5
	Spokojenost s údržbou chodníků a silnic	5	23	10	12
	Spokojenost s hospodařením s různými druhy odpadu	15	21	9	5

Tab. 2: Výsledky dotazníkového šetření (čísla udána v počtu občanů)

#### 5.2.2.4 Zhodnocení dotazníkového šetření

Výsledky dotazníkového šetření přinesly rozličné názory obyvatel na samotné město a na jeho vnitřní chod. Zároveň však přinesly i zajímavé náměty obyvatel na zlepšení situace ve městě, díky nimž se může přispět ke zdejšímu zkvalitnění života. Výsledky odhalené v dotaznících mohou být dále užitečné i pro vedení města. Na druhou stranu se ale nesmí zapomínat na to, že jsou to mnohdy subjektivní názory a nemůže se jim přikládat přílišná váha.

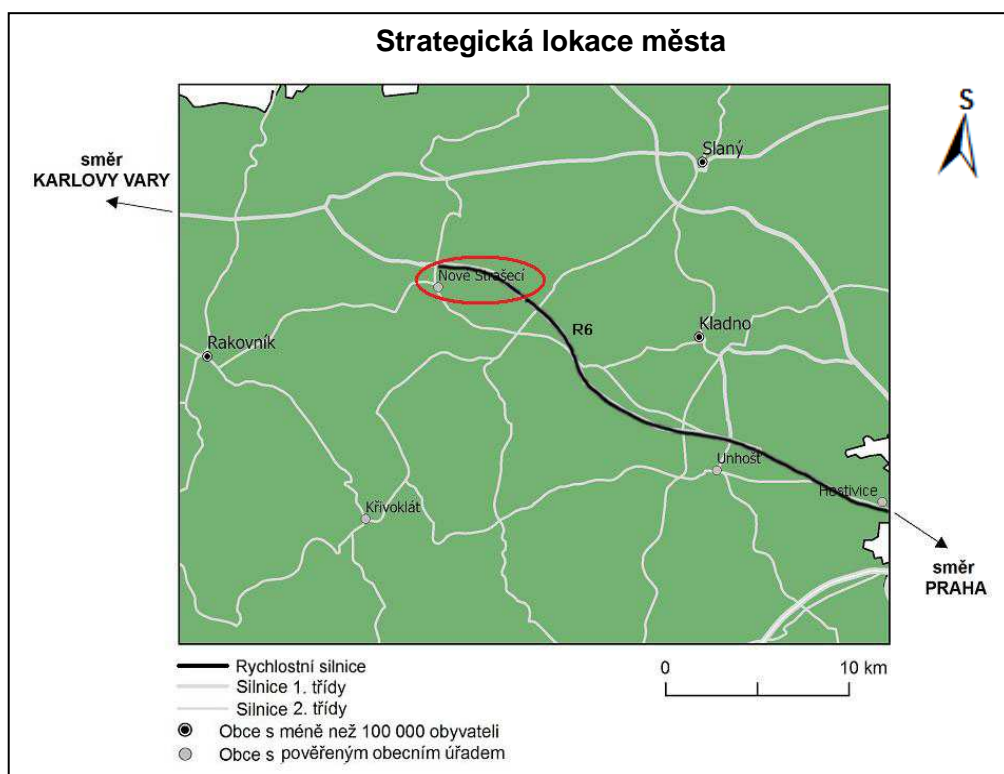
## 6 Možnosti dalšího vývoje

Při pohledu na strategickou lokaci města Nové Strašecí je patrné, že do budoucna lze počítat s jejím rozvojem. V období posledních deseti let je zaznamenávána sílící dynamičnost rozvoje města, která je beze sporu spjata s blízkostí hlavního města Prahy. Díky dokončení výstavby rychlostní silnice R6, která Nové Strašecí přímo spojila se západním okrajem Prahy, je téměř jisté, že se tento úsek v budoucnu stane významnou rozvojovou osou, která se bude dále rozšiřovat a která ovlivní i budoucnost města.

To, že město Nové Strašecí má do budoucna určité možnosti dalšího vývoje, je zřejmé díky několika faktorům. Jedním z nich je již zmíněná strategická lokace a s ní související novodobý model životního stylu pracovat v hlavním městě, jež nabízí vysoké finanční odměny, ale zároveň možnost vracet se do nepříliš vzdáleného bydliště, které poskytuje zdravé bydlení. Tento další faktor označuje převážné množství obyvatel Nového Strašecí za největší pozitivum města. Atraktivita města roste také s tím, že v nejbližším zázemí hlavního města se zhoršují možnosti pro bydlení. Právě proto někteří Pražané hledají pozemky pro stavbu rodinných domů i v Novém Strašecí, kde je zatím dostatek míst pro výstavbu. Vše tedy nasvědčuje tomu, že se v budoucnu bude navyšovat počet žijících obyvatel ve městě. To ale není zárukou, že se bude zlepšovat i celková ekonomika města, protože, jak již bylo zmíněno, velké procento obyvatelstva dojíždí za prací do Prahy.

Na zmíněné potenciály města i možné hrozby začali reagovat místní městští zastupitelé a pro letošní rok připravují změnu územního plánu. Ta má dle rozhovoru s tajemníkem městského úřadu v sobě zahrnovat i vypracovanou studii o využití severozápadní strany města, která je v současném územním plánu označována za plochu výroby, skladů a služeb a která by se v budoucnu měla přeměnit na polyfunkční, všestranně využívané území.

Jelikož by tento plán do budoucna určitě mohl skýtat jisté rozvojové možnosti, rozhodla jsem se ho prozkoumat a zjistit, zda je opravdu tak kontroverzní, jak někteří tvrdí, zda je realizovatelný či zda se jedná jen o návrh, který nebude nikdy uskutečněn.



Obr. 23: Mapa strategické lokace města Nové Strašecí

Vytvořila: Gabriela Nováková, Liberec 2010

Použitý software: ArcMap 9.3.1

Zdroj: [www.geoportal.cenia.cz](http://www.geoportal.cenia.cz), [www.old.arcdata.cz](http://www.old.arcdata.cz)

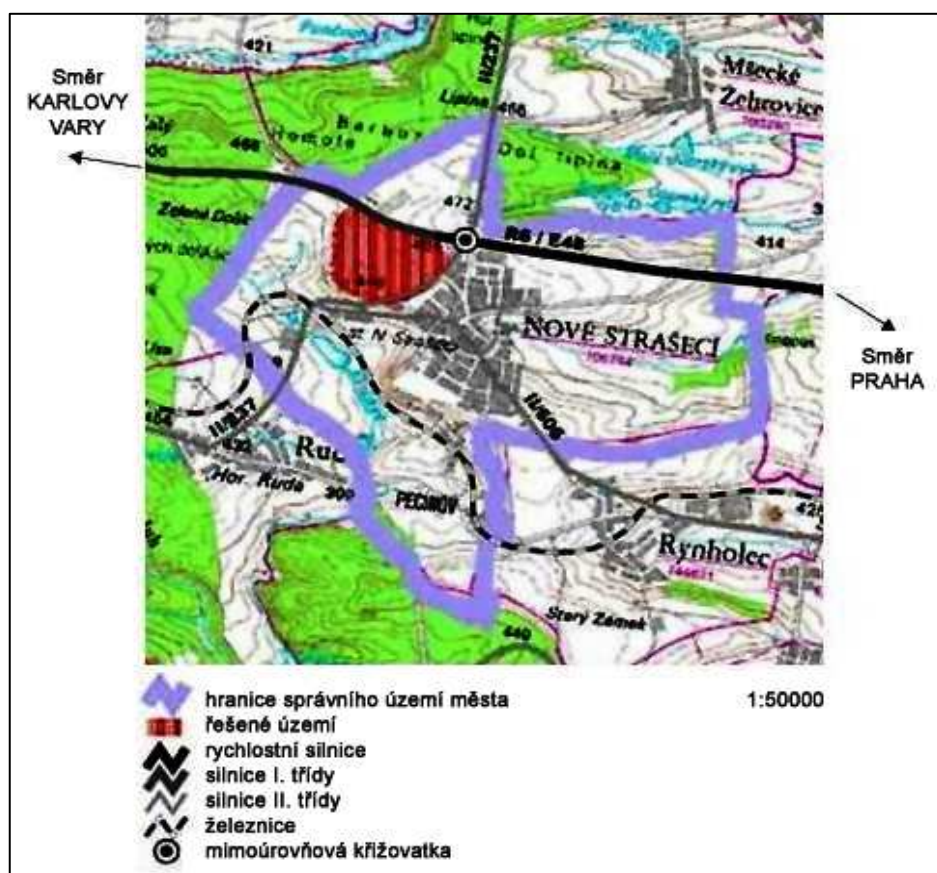
## 6.1 Zóna Severozápad

Na severozápadní straně města v současné době nenalezneme žádnou zastavěnou plochu. Na tomto pozemku se setkáme nanejvýš s malým polním letištěm a s přístupovými cestami k chatám, které oblast lemují. Plány do budoucna mají však tuto vizi změnit. Městští zastupitelé si před nedávnem nechali vypracovat územní studii této takzvané zóny Severozápad a pokusili se zjistit její opravdový potenciál a kapacitní možnosti. Výměra zóny činí dle Horkého a kol. (2008) 90 ha a do budoucna by měla navázat a spojit se se stávající strukturou města. Území je na severní straně vymezeno rychlostní silnicí R6, z jihu až východu ho lemuje silnice druhé třídy vedoucí do města Rakovník a ze západu až jihozápadu je lemováno chatovou zástavbou na Mackově hoře.

Vztah mezi plánovaným vznikem zóny Severozápad a současným územním plánem města je velmi těsný. Hlavním rozdílem je ale fakt, že by toto území nebylo chápáno jako monofunkční zóna výroby, skladů a služeb, jak je tato část území nazývána, ale byla by chápána jako polyfunkční zóna. Prolínalo by se zde několik funkcí, jako bydlení různého charakteru, sport a rekreace, plochy s občanským

vybavením apod., ale zároveň i plochy zahrnující neobtěžující druh výroby, logistické centrum, skladový areál či ve druhé variantě areál České zemědělské univerzity, která je historicky spjata s územím Novostrašicka a Lánska. Návrh v sobě mimo jiné zahrnuje i výstavbu nového náměstí s navazující parkovou úpravou. Je zde dále podle Horkého a kol. (2008) předpoklad pro vytvoření spojnice s historickým jádrem města. Dle mého názoru není tento záměr příliš šťastný, a sice pro oddělenost plánovaného území od stávající městské zástavby silnicí druhé třídy vedoucí směrem k městu Rakovník. Silnice symbolizuje pomyslnou mez, která by v budoucnu mohla oddělit „starou“ část města od „nové“.

Asi největší problém pro možnou realizaci tohoto plánu jsou vlastnické poměry na zkoumaném území. Struktura vlastníků pozemků je velice pestrá a četná. Podle Územní studie zóny Severozápad (Horký, I. a kol., 2008) je zóna tvořena 141 pozemky, které jsou z 82 % vlastněny soukromými osobami. Možné odkoupení pozemků městem by znamenalo různé reakce vlastníků pozemků a v krajním případě by mohlo vést až k nemožnosti realizace navrhovaného plánu.



Obr. 24: Mapa vymezení zóny Severozápad  
Převzato z: Horký, I. a kol.: Územní studie zóny Severozápad města Nové Strašecí, 2008

### 6.1.1 Navrhované využití zóny Severozápad

Dle Územní studie zóny Severozápad (Horký, I. a kol., 2008) by popisované území v budoucnu mělo obsahovat:

- areál České zemědělské univerzity
- podnikatelský inkubátor
- školský areál (MŠ, ZŠ, tělocvična)
- sportovní areál (bazén, sportovní hala, venkovní hřiště)
- multifunkční volnou plochu (koncerty, burzy...)
- autobusové nádraží s odstavným parkovištěm
- areál technických služeb
- hasičskou zbrojnici
- komerční plochy
- bydlení v rodinných i bytových domech

### 6.1.2 Varianty řešení zóny Severozápad

Při řešení Územní studie zóny Severozápad byly navrženy dvě varianty A a B. Varianta A předpokládá na území umístění areálu České zemědělské univerzity, kdežto varianta B navrhuje alternativní řešení v podobě již zmiňovaného logistického areálu. Dle Územní studie zóny Severozápad (Horký I., a kol., 2008) nebyl v době vypracovávání poskytnut stavební program České zemědělské univerzity, a proto se studie více věnovala variantě B. Varianta B se tedy do budoucna jeví být více pravděpodobnou, avšak historická tradice univerzity byla pro město přínosná, a proto by bylo určitě vhodné, kdyby tento subjekt mohl být i do budoucna s městem spojován. Kromě přítomnosti zmiňované univerzity se varianty liší v rozmístění sportovišť a podnikatelských inkubátorů, dále pak v rozličném urbanistickém řešení nízkopodlažních domů.

Dle vyjádřených názorů autorů studie zóny Severozápad je alternativní návrh varianty B pro rozvoj města daleko příznivější. Je to zejména z důvodu vhodné polohy území, které je přímo připojeno k rychlostní silnici R6 a zároveň i k silnici druhé třídy vedoucí do okresního města Rakovník. Jako další pozitivum tohoto návrhu je poukazováno na to, že nákladní doprava, která tudy povede, nebude obtěžovat okolní

území. Posledním důvodem k volbě návrhu B je výborný předpoklad zapojení této zóny do rozvojové osy pražského regionu.

## 6.2 Možnosti realizace zóny Severozápad

Jak již bylo zmíněno, v letošním roce zastupitelé plánují aktualizovat územní plán města a zahrnout do něj i vymezení zóny Severozápad a brát v potaz její vypracovanou studii. Zda-li ale existuje reálná šance na vznik tohoto polyfunkčního území, není zatím známo. Při rozhovoru s tajemníkem městského úřadu v Novém Strašecí zněla jeho odpověď na mou otázku ohledně realizace zóny Severozápad nejistě. Zdálo se, jako by možná realizace sice existovala, ale kdesi daleko v budoucnosti. Pokud tedy nemají sami zastupitelé v této otázce jasno, jak na samotnou realizaci zóny Severozápad reagují občané?

Namátkou jsem se několika občanů zeptala, zda jsou obeznámeni s možnými plány města na zástavbu tohoto území a valná většina dala najevo, že o ničem neví. Když jsem jim záměr nastínila, většina dotázaných považovala tento plán za zcela nereálný, a pokud ho za reálný některý z občanů považoval, tak možná až za mnoho let.

Jako občan dávám najevo svůj souhlas s tím, aby se město rozvíjelo. Otázkou ale zůstává, za jakou cenu. Na jednu stranu je tento progresivní plán lákavý. Celý školský komplex by stál uceleně na jednom místě, čemuž v současné době tak není. Vznikly by nové prostory pro výstavbu bytů a domů a díky vybudování logistického centra by se mohla zlepšit ekonomická situace města a zaměstnanost. Na druhou stranu vidím v tomto plánu také mnoho negativ. Je to například již zmíněné komplikované vykupování pozemků či otázka, co by v případě přesunu veškerých mateřských škol, základních škol, gymnázia a dalších vzdělávacích institucí bylo s prázdnými budovami, ve kterých tyto instituce řadu let působí. Jako největší negativum vidím možné rozdělení města. Vybudováním tohoto komplexu v severozápadní zóně by vzniklo jakési nové město. Pokud by se sem postupně přesunovaly i další klíčové objekty, mohlo by dojít k pomyslnému rozdělení města silnicí druhé třídy na starou nefunkční část a novou dynamickou část. Došlo by tak k narušení integrity města a k nevyváženosti těchto vzniklých zón.

Nabízí se otázka, zda jako město chceme zůstat tím, čím jsme či chceme směřovat progresivně dopředu po vzoru měst jako jsou Hostivice či Unhošť, které se stále rychleji stávají předměstími Prahy. Bylo již uvedeno, že město Nové Strašecí má velký rozvojový potenciál. Tento fakt je dán již zmíněnými faktory jako jsou bezproblémový a rychlý přístup k západnímu okraji hlavního města či strategické postavení v rámci Rakovnického okresu. Je tedy možné, že se v budoucnu stane z malého, vcelku poklidného města významné město na rozvojové ose? Znamenala by realizace tohoto plánu i zkvalitnění života místních občanů či naopak? Nezbývá než počkat, jak budou na možnosti vývoje města reagovat zastupitelé a především jak se k takovým změnám postaví i občané, kteří nemohou při rozhodování o osudu města zůstat stranou.

## 7 Závěr

Cílem této práce bylo zhodnotit kvalitu života na malém městě. I přesto, že pojem kvalita života je pojmem subjektivním, přineslo toto zhodnocení jisté závěry.

Díky vlastnímu terénnímu průzkumu a poznatkům získaným z regionálních zdrojů se město jeví být do budoucna perspektivním. Tento poznatek je možné obhájit hned z několika hledisek, a to z nárůstu počtu obyvatelstva a jeho celkového omlazování, čistého životního prostředí, vhodné lokace a možného budoucího zájmu investorů i obyvatel hledajících nové možnosti bydlení. Z jistého úhlu pohledu přidává na kvalitě života i blízkost hlavního města, která mnohým obyvatelům zajišťuje dobré pracovní příležitosti.

Velice přínosnou částí této práce byla rozmluva s vybranými místními obyvateli, která poodhalila jejich subjektivní vnímání města a také jejich připomínky a návrhy na zkvalitnění života ve městě. Podobně přínosné bylo i dotazníkové šetření napříč různými vrstvami obyvatel, ze kterého vyplynula rozličná nahlížení na chod města. Přes mnohé, často zajímavé připomínky a námitky, které jsem během tohoto průzkumu zaznamenala, je ale patrné, že obyvatelé jsou s kvalitou života ve městě Nové Strašecí spokojeni a mnozí z nich by takřkajíc své město neměnili.

Oproti minulé době nadešel čas, kdy se i malá města, jako je právě Nové Strašecí, snaží být atraktivními, plnými příležitostí a nabízejícími kvalitní život



v příjemném prostředí. Přestože se tu stále dají nalézt aspekty, které mohou uvedené snahy narušovat, hodnotím kvalitu života ve městě Nové Strašecí pozitivně.

## Použitá literatura

### Tištěné zdroje:

BABKA, J. a kol. (2007): *Středočeský kraj: Životní prostředí*. Praha: Středočeský kraj, 253 s. ISBN 978-80-254-1469-9.

BEDNAŘÍK, T. (2008): *Zmizelé Čechy: Rakovnicko*. Praha: Paseka, 104 s. ISBN 978-80-7185-908-6.

CÍLEK, V. a kol. (2003): *Střední Čechy: Příroda, člověk, krajina*. Praha: Dokořán, 128 s. ISBN 80-86569-40-3.

DEMEK, J., MACKOVČIN, P. (2006): *Hory a nížiny: Zeměpisný lexikon ČR*. Brno: AOPK ČR, 582 s. ISBN 80-86064-99-9.

HAJNÝ, A. a kol. (1985): *Nové Strašecí. Průvodce*. Nové Strašecí: MěKS Nové Strašecí, 24 s.

HAY, I. (2005): *Qualitative Research Methods in Human Geography*. 2nd edition. Oxford: Oxford University Press, 368 p. ISBN 01955079 X.

HENDL, J. (2005): *Kvalitativní výzkum: Základní metody a aplikace*. Praha: Portál, 408 s. ISBN 80-7367-040-2.

HERINK, J. a kol. (2004): *Školní atlas České republiky*. Praha: Kartografie Praha, 32 s. ISBN 80-7011-657-9

HORKÝ, I., JANATKA, M., JETEL, V. (2008): *Územní studie zóny Severozápad města Nové Strašecí*. Praha: Archis, 77 s.

JANDOUREK, J. (2001): *Sociologický slovník*. 1. vyd. Praha: Portál, 288 s. ISBN 80-7178-535-0.

JOHNSTON, R., et al. (2009): *The Dictionary of Human Geography*. 5th edition. Oxford: Blackwell Publ., Ltd, 1052 p. ISBN 978-1-4051-3287-9.

KNOX, P., PINCH, S. (2006): *Urban Social Geography: An Introduction*. 5th edition. London: Prentice Hall, 375 p. ISBN 978-0-13-124944-8.

KUČA, K. (2001): *Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku/ 4. díl Ml-Pan*. Praha: Libri, 941 s. ISBN 80-85983-16-8.

LEFEBVRE, H. (1991): The Production of Space. In: *Urban Social Geography: An Introduction*. 5th edition. London: Prentice Hall, p. 200–202.

NĚMEC, J., LOŽEK, V. (1996): *Chráněná území ČR 1: Střední Čechy*. 1. vyd. Praha: Consult, 320 s. ISBN 80-902132-0-0.

PERGLEROVÁ, E. (2008): *50 let existence ČLUZ*. Rakovník: Litografie Lokša PrePress Rakovník, 57 s.

QUITT, E. (1971): *Klimatické oblasti Československa*. Studia Geographica 16. Brno: Academia, Geografický ústav ČSAV, 73 s.

SEDLÁČEK, F. (1974): *80 let muzea Novostrašicka*. Nové Strašecí: Vlastivědné muzeum Nové Strašecí. Z historie města Nového Strašecí, s. 39–47.

SMITH, D.M. (1973): The Geography of Social Well-being in the USA. In: *Urban Social Geography: An Introduction*. 5th edition. London: Prentice Hall, p. 85–86.

ŠEDIVÁ, V. a kol. (1994): *Naučná stezka Novostrašicko*. 1. vyd. Rakovník: OÚ Rakovník, 56 s.

ŠKOUDLÍNOVÁ, A. (2000): *Novostrašicko*. 1. vyd. Rakovník: Litografie Lokša PrePress Rakovník, 32 s. ISBN 80-85868-33-4.

TOMÁŠEK, M. (2007): *Půdy České republiky*. Praha: Česká geologická služba, 68 s. ISBN 978-80-7075-688-1.

VESELÝ, M. (1974): *80 let muzea Novostrašicka*. Nové Strašecí: Vlastivědné muzeum Nové Strašecí. Stručný přehled přírodních podmínek Novostrašicka, s. 13–20.

### **Elektronické zdroje:**

[www.czso.cz](http://www.czso.cz) [online]. c2010 [cit. 2010-03-16]. Český statistický úřad, Středočeský kraj. Dostupné z WWW: <[http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/mesta\\_a\\_obce](http://www.czso.cz/xs/redakce.nsf/i/mesta_a_obce)>.

[www.geography.about.com](http://www.geography.about.com) [online]. c2010 [cit. 2010-03-25]. Mental Maps. Dostupné z WWW: <<http://www.geography.about.com/cs/culturalgeography/a/mentalmaps.htm>>.

[www.geoportal.cenia.cz](http://www.geoportal.cenia.cz) [online]. c2003-2010 [cit. 2010-03-15]. Portál veřejné správy České republiky. Dostupné z WWW: <[http://geoportal.cenia.cz/mapsphere/MapWin.aspx?M\\_Site=cenia&M\\_Lang=cs](http://geoportal.cenia.cz/mapsphere/MapWin.aspx?M_Site=cenia&M_Lang=cs)>.

[www.infoslany.cz](http://www.infoslany.cz) [online]. c2007 [cit. 2010-03-18]. Přírodní park Džbán. Dostupné z WWW: <<http://www.infoslany.cz/cs/modul/web/turisticke-cile/46-prirodni-park-dzban/>>.

[www.mesto-rakovnik.cz](http://www.mesto-rakovnik.cz) [online]. c2007 [cit. 2010-03-18]. Město Rakovník. Dostupné z WWW: <<http://www.mesto-rakovnik.cz/mesto-a-okoli/zakladni-informace/>>.

*www.novestraseci.cz* [online]. c2007 [cit. 2010-03-15]. Oficiální stránky města Nové Strašecí. Dostupné z WWW: <<http://www.novestraseci.cz/>>.

*www.old.arcdata.cz* [online]. c1992–2006 [cit. 2010-04-07]. ArcData Praha. Dostupné z WWW: <<http://old.arcdata.cz/data/>>.

Průzkum kvality života obyvatelů ve městě Vizovice. In: *Strategický plán rozvoje města Vizovice 2007–2013*. [online]. Vizovice. Srpen 2007 [cit. 2009-12-08]. Dostupné z WWW: <<http://www.google.cz/search?q=PR%C5%AEZKUM+KVALITY+%C5%BDIVOTA+OBYVATEL%C5%AE+VE+M%C4%9AST%C4%9A+VIZOVIC&ie=utf-8&oe=utf-8&aq=t&rls=org.mozilla:en-US:official&client=firefox-a>>.

*Strategický plán rozvoje města Nové Strašecí* [online]. Rakovník. 2008 [cit. 2010-03-16]. Dostupné z WWW: <<http://www.novestraseci.cz/>>.

## Seznam obrázků

Obr. 1: Mapa vymezení města Nové Strašecí v rámci České republiky.....	12
Obr. 2: Ortofoto snímek sídla Nové Strašecí.....	19
Obr. 3: 1. třetina 20. st. – Radnice .....	22
Obr. 4: Rok 2010 – Základní umělecká škola .....	23
Obr. 5: 1. třetina 20. st. – Měšťanská škola .....	22
Obr. 6: Rok 2010 – Základní škola a gymnázium .....	23
Obr. 7: Rok 1935 – Okresní dům.....	22
Obr. 8: Rok 2010 – Sídlo Městské policie a Policie ČR.....	23
Obr. 9: Rok 1930 – Okresní záložna hospodářská.....	23
Obr. 10: Rok 2010 – Sídlo městského úřadu .....	24
Obr. 11: 30. léta 20. st. – Budova TJ Sokol.....	23
Obr. 12: Rok 2010 – Chátrající budova TJ Sokol.....	24
Obr. 13: 1. třetina 20. st. – Okresní chorobinec .....	23
Obr. 14: Rok 2010 – Domov seniorů.....	24
Obr. 15: PR Louky v oboře Libeň .....	26
Obr. 16: PR Podhůrka.....	27
Obr. 17: PR V Bahnách .....	26
Obr. 18: PP Na Novém rybníce .....	27
Obr. 19: Mapa lokace chráněných území v zázemí města.....	27
Obr. 20: Mentální mapa naučné stezky .....	29
Obr. 21: Mentální mapa města Nové Strašecí .....	35
Obr. 22: Mapa vyhodnocení vnímání vymezených zón města vybranými obyvateli.....	39
Obr. 23: Mapa strategické lokace města Nové Strašecí.....	46
Obr. 24: Mapa vymezení zóny Severozápad .....	47

## Seznam grafů

Graf 1: Zastoupení a vývoj věkové struktury v Novém Strašecí.....	17
Graf 2: Složení dotazovaných podle pohlaví.....	40
Graf 3: Složení dotazovaných podle věku .....	41
Graf 4: Složení dotazovaných podle socioekonomického statusu.....	41
Graf 5: Složení dotazovaných podle dosaženého vzdělání.....	42

## Seznam tabulek

Tab. 1: Zhodnocení městských zón vybranými obyvateli .....	39
Tab. 2: Výsledky dotazníkového šetření.....	44

## Seznam příloh

Příloha 1: Dotazník .....	57
---------------------------	----

## **Přílohy**

Příloha 1:

## **ZHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTA NA MALÉM MĚSTĚ NA PŘÍKLADU MĚSTA NOVÉ STRAŠECÍ**

### **DOTAZNÍK**

Jmenuji se Gabriela Nováková a jsem studentkou Fakulty Přírodovědně-humanitní a pedagogické na Technické univerzitě v Liberci. V mé bakalářské práci se zabývám kvalitou života na malém městě na příkladu města Nové Strašecí. K tomuto účelu jsem sestavila dotazník, který má ve výsledku ukázat pohled obyvatel na chod města.

Laskavě Vás tímto žádám o vyplnění tohoto dotazníku. Dotazník bude použit pouze pro studijní účely a Vaše vyplnění je zcela anonymní. Děkuji Vám.

***Uved'te, jaký je Váš věk:***

- ☐ 15–39
- ☐ 40–64
- ☐ 65 a více

***Uved'te, jaké je Vaše zaměstnání:***

- ☐ zaměstnanec
- ☐ důchodce
- ☐ student
- ☐ podnikatel
- ☐ nezaměstnaný

***Uved'te, jaké je Vaše pohlaví:***

- ☐ muž
- ☐ žena

***Uved'te, jaké je Vaše dosažené vzdělání:***

- ☐ základní
- ☐ vyučený/á
- ☐ středoškolské s maturitou
- ☐ vysokoškolské (+VOŠ)

***Považujete město Nové Strašecí za ideální místo k životu?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s celkovým prostředím města? (lokace města, vzhled města, příroda...) ?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s nabídkou pracovních příležitostí ve městě?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s hospodařením městského úřadu s finančními prostředky?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s dostupností a kvalitou služeb ve městě? (školy, zdravotnická zařízení, obchody...)?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Cítíte se ve městě bezpečně?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Cítíte se bezpečněji při vědomí nainstalovaného kamerového systému?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s prací místní městské policie?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s nabídkou kulturních aktivit?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s nabídkou sportovních aktivit?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s počtem stávajících prostor pro setkávání (pohostinství, kluby, spolky...)?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Myslíte si, že město dostatečně pečuje o veřejnou zeleň?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni s údržbou ulic a chodníků včetně zimního období?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne

***Jste spokojeni se způsobem hospodaření s komunálním a recyklovatelným odpadem?***

Ano                      Spíše ano                      Spíše ne                      Ne



**SEŘAĎTE následujících šest oblastí od 1 do 6 (1 = preferuji nejvíce, 6 = preferuji nejméně) podle důležitosti jejich rozvoje.**

- ... *oprava infrastruktury*
- ... *volnočasové aktivity (kultura, sport)*
- ... *sociálně-zdravotní podmínky*
- ... *bezpečnost města*
- ... *intenzivnější třídění odpadů*
- ... *nové možnosti bydlení*

**U daných oblastí URČETE MÍRU jejich závažnosti, podle toho, jak ovlivňuje Váš život ve městě.**

**Míra závažnosti:**      **zásadní problém: 1**  
                                 **závažnější problém: 2**  
                                 **méně důležitý problém: 3**  
                                 **nedůležité: 4**

<i>Kriminalita, vandalismus</i>	...
<i>Nepořádek, nečistota veřejných ploch</i>	...
<i>Nemožnost třídění odpadu</i>	...
<i>Nezaměstnanost</i>	...
<i>Zastupitelstvo a úřední byrokracie</i>	...
<i>Nedostatek bytů</i>	...
<i>Nedostatek volnočasových aktivit</i>	...
<i>Nedostatek kulturních akcí</i>	...
<i>Nedostatečné zásobování v místních obchodech</i>	...
<i>Nedostatek míst pro setkávání</i>	...

**Napište, co ve městě nejvíce postrádáte:**

---